**Задание 24 в ЕГЭ по истории**

**АРГУМЕНТЫ «ЗА» и «ПРОТИВ»**

**VIII - XVII века**

**1.**  В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке на при­чи­ны воз­вы­ше­ния Моск­вы в XIV в.:

*Ис­то­рик С. М. Со­ло­вьев по­ла­гал, что глав­ным фак­то­ром было вы­год­ное гео­гра­фи­че­ское по­ло­же­ние Моск­вы.*

 Ис­поль­зуя ис­то­ри­че­ские зна­ния, при­ве­ди­те два ар­гу­мен­та, ко­то­ры­ми можно под­твер­дить дан­ную точку зре­ния, и два ар­гу­мен­та, ко­то­ры­ми можно опро­верг­нуть её.

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние.**

при вы­бо­ре пер­вой точки зре­ния может быть ука­за­но, что:

— Москва была рас­по­ло­же­на па до­ро­ге пе­ре­се­лен­цев с юга, по­сре­ди­не между Ки­ев­ской зем­лей, с одной сто­ро­ны. и Вла­ди­ми­ро-Суз­даль­ской — с дру­гой

— через Моск­ву про­хо­ди­ли важ­ные тор­го­вые пути

— она об­ла­да­ла пло­до­род­ны­ми зем­ля­ми, при­тя­ги­вав­ши­ми к себе тру­до­вое на­се­ле­ние и бояр

— Москва была за­щи­ще­на от на­бе­гов ор­дын­ских от­ря­дов ле­са­ми

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние**

— мос­ков­ские кня­зья сде­ла­ли став­ку на союз с Зо­ло­той Ордой

— ис­поль­зо­ва­ли все сред­ства в борь­бе за ли­дер­ство Моск­вы

— Иван Ка­ли­та по­лу­чил ярлык на ве­ли­кое кня­же­ние, ко­то­рый с тех пор оста­вал­ся у мос­ков­ских кня­зей

— Иван Ка­ли­та по­лу­чил право со­би­рать дань со всей Рус­ской земли

— право сбора дани поз­во­ли­ло мос­ков­ским кня­зьям со­сре­до­то­чить в своих руках боль­шие ма­те­ри­аль­ные сред­ства, ко­то­рые они ис­поль­зо­ва­ли для рас­ши­ре­ния и укреп­ле­ния своих вла­де­ний

**2.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке на на­ли­чие го­су­дар­ства в Древ­ней Руси.

*Древ­нюю Русь X—на­ча­ла XII вв. можно на­звать цен­тра­ли­зо­ван­ным го­су­дар­ством.*

**ар­гу­мен­ты в по­твер­жде­ние**

при вы­бо­ре пер­вой точки зре­ния может быть ска­за­но, что

— в Древ­ней Руси су­ще­ство­вал ад­ми­ни­стра­тив­ный центр — Киев;

— в Древ­ней Руси вы­де­ли­лась еди­ная для всей тер­ри­то­рии го­су­дар­ства власт­но-управ­лен­че­ская вер­хуш­ка — кня­зья и дру­жи­на;

— в Древ­ней Руси фор­ми­ро­вал­ся еди­ный пра­во­по­ря­док, за­креп­лен­ный в «Рус­ской Прав­де», Прав­де Яро­сла­ви­чей и дру­гих до­ку­мен­тах.

**ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние**

— Русь X—на­ча­ла XII вв. не имела вы­ра­жен­ных внеш­них гра­ниц, осо­бен­но на Юге и Во­сто­ке;

— на Руси в X—на­ча­ле XII вв. су­ще­ство­ва­ла прак­ти­ка за­ня­тия «сто­лов» в за­ви­си­мо­сти от места князя внут­ри всего рода Рю­ри­ко­ви­чей, что умень­ша­ло зна­че­ние еди­но­го по­ли­ти­че­ско­го цен­тра, по­сколь­ку наи­бо­лее ро­до­ви­тый князь мог кня­жить не в Киеве (при­мер — Ан­дрей Бо­го­люб­ский);

— права и пол­но­мо­чия кня­зей на Руси в X—на­ча­ле XII вв. не­ред­ко оспа­ри­ва­лись вечем.

**3.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.

*Мос­ков­ское го­су­дар­ство конца XV—на­ча­ла XVI вв. можно на­звать цен­тра­ли­зо­ван­ным.*

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние**

при вы­бо­ре пер­вой точки зре­ния может быть ска­за­но, что

− Мос­ков­ское го­су­дар­ство конца XV – на­ча­ла XVI вв. имело еди­ный по­ли­ти­че­ский центр – Моск­ву;

− глав­ные власт­но-управ­лен­че­ские функ­ции в Мос­ков­ском го­су­дар­стве конца XV – на­ча­ла XVI вв. со­сре­до­то­чи­лись в руках ве­ли­ко­го князя;

− в Мос­ков­ском го­су­дар­стве конца XV – на­ча­ла XVI вв.

дей­ство­вал еди­ный Су­деб­ник 1497 г.

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние**

− в Мос­ков­ском го­су­дар­стве конца XV – на­ча­ла XVI вв. со­хра­ни­лись уделы род­ствен­ни­ков ве­ли­ко­го князя, имев­шие ряд осо­бых прав и при­ви­ле­гий;

− в Мос­ков­ском го­су­дар­стве конца XV – на­ча­ла XVI вв. не было си­сте­мы ор­га­нов цен­траль­но­го от­рас­ле­во­го управ­ле­ния; име­лись лишь мно­го­функ­ци­о­наль­ные Дво­рец и Казна;

− власт­ная «вер­ти­каль» в Мос­ков­ском го­су­дар­стве конца XV – на­ча­ла XVI вв. по су­ще­ству от­сут­ство­ва­ла, что остав­ля­ло во­е­во­дам-«корм­лен­щи­кам» на ме­стах ши­ро­кие воз­мож­но­сти для са­мо­управ­ства и зло­упо­треб­ле­ний.

**4.** Вы­ска­зы­ва­ет­ся сле­ду­ю­щая оцен­ка раз­ви­тия Рос­сии в XVII в. до на­ча­ла ре­форм Петра I:

*«Рос­сия в XVII в. на­хо­ди­лась в со­сто­я­нии изо­ля­ции от эко­но­ми­че­ских, во­ен­ных и куль­тур­ных до­сти­же­ний стран За­пад­ной Ев­ро­пы».*

**ар­гу­мен­ты:**

1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:

− в конце XVI в. в Ар­хан­гельск при­хо­ди­ло 20 ко­раб­лей в год, в конце XVII в. – 80; в Ам­стер­дам – сотни в день. Это сви­де­тель­ству­ет о том, что внеш­ние кон­так­ты Рос­сии были не­срав­ни­мо сла­бее, чем кон­так­ты между стра­на­ми За­па­да;

− мос­ков­ская ди­пло­ма­тия не участ­во­ва­ла в ев­ро­пей­ских делах (по­сто­ян­ные кон­так­ты были лишь с Поль­шей и со Шве­ци­ей);

− до 1710-х гг. Рос­сия не смог­ла осво­ить про­из­вод­ство со­вре­мен­ных видов во­ору­же­ния, ко­то­ры­ми уже об­ла­да­ли стра­ны За­па­да (ору­жие по­ку­па­ли за гра­ни­цей). Это сви­де­тель­ству­ет об от­сут­ствии тес­ных кон­так­тов с За­па­дом, пред­по­ла­га­ю­щих за­им­ство­ва­ние про­из­вод­ствен­ных тех­но­ло­гий;

2**) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

− круп­ные ма­ну­фак­ту­ры ос­но­вы­ва­лись ино­стран­ца­ми;

− на­ча­лась «во­ен­ная ре­во­лю­ция»: по­яви­лись сол­дат­ские, дра­гун­ские и рей­тар­ские полки, со­здан­ные по ев­ро­пей­ско­му об­раз­цу;

− в Не­мец­кой сло­бо­де слу­жи­ли офи­це­ры-ино­стран­цы;

− про­ис­хо­ди­ло «об­мир­ще­ние куль­ту­ры»: кри­зис сред­не­ве­ко­во­го со­зна­ния; по­яв­ля­лись новые – свет­ские – сю­же­ты, темы и об­ра­зы в ли­те­ра­ту­ре и ис­кус­стве. На­зван­ные про­цес­сы про­ис­хо­ди­ли во мно­гом под вли­я­ни­ем за­пад­ной куль­ту­ры.

**5.** Вы­ска­зы­ва­ет­ся сле­ду­ю­щая оцен­ка по­ли­ти­че­ской де­я­тель­но­сти мос­ков­ско­го князя Ивана Ка­ли­ты**:**

«При Иване Ка­ли­те были со­зда­ны бла­го­при­ят­ные усло­вия для фор­ми­ро­ва­ния на­ци­о­наль­ной го­су­дар­ствен­но­сти с цен­тром в Москве».

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер**

- на­ча­лось со­сре­до­то­че­ние по­ли­ти­че­ской вла­сти ве­ли­ко­го Вла­ди­мир­ско­го князя в руках мос­ков­ских кня­зей;

- при Иване Ка­ли­те сло­жи­лись до­ве­ри­тель­ные от­но­ше­ния между Моск-вой и Ордой, обес­пе­чив­шие на зна­чи­тель­ный пе­ри­од вре­ме­ни бла­го­при­ят­ные усло­вия для укреп­ле­ние по­ли­ти­че­ско­го ав­то­ри­те­та Моск­вы на Руси;

- за счёт при­об­ре­те­ния права на сбор дани (ор­дын­ско­го вы­хо­да) в руках Мос­ков­ско­го князя были со­зда­ны бла­го­при­ят­ные ма­те­ри­аль­ные усло­вия для уско­рен­но­го эко­но­ми­че­ско­го раз­ви­тия кня­же­ства;

- при Иване Ка­ли­те укре­пи­лась прак­ти­ка при­со­еди­не­ния к Москве тер­ри­то­рий дру­гих кня­жеств и уде­лов;

- при Иване Ка­ли­те Москва пре­вра­ти­лась в ду­хов­но-ре­ли­ги­оз­ный центр Руси

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер**

- по­лу­че­ние яр­лы­ка на ве­ли­кое Вла­ди­мир­ское кня­же­ние про­изо­шло по-сред­ством по­дав­ле­ния на­род­но­го вос­ста­ния в Твери про­тив по­ра­бо­ти­те-лей и ра­зо­ре­ни­ем её зе­мель;

- укреп­ле­ние вла­сти Ивана Ка­ли­ты со­про­вож­да­лось ис­поль­зо­ва­ни­ем им мон­го­ло-татар для борь­бы со сво­и­ми по­ли­ти­че­ски­ми кон­ку­рен­та­ми из рус­ских кня­зей;

- в пе­ри­од прав­ле­ния Ка­ли­ты сло­жи­лась прак­ти­ка управ­ле­ния, ос­но­ван­ная на ли­це­ме­рии, ве­ро­лом­стве и угод­ни­че­стве перед по­ра­бо­ти­те­ля­ми;

- ис­поль­зо­ва­ние Ка­ли­той цер­ков­ных иерар­хов в мир­ских целях по­ли­ти­че­ской борь­бы со сво­и­ми кон­ку­рен­та­ми

**6. Вы­ска­зы­ва­ет­ся сле­ду­ю­щая оцен­ка го­су­дар­ствен­ной де­я­тель­но­сти Ивана Гроз­но­го в пе­ри­од оприч­ни­ны:**

«Оприч­ная по­ли­ти­ка, про­во­ди­мая Ива­ном Гроз­ным, спо­соб­ство­ва­ла даль­ней­ше­му объ­еди­не­нию рус­ских зе­мель и от­ве­ча­ла ин­те­ре­сам ши­ро­ких слоёв на­се­ле­ния, стра­дав­ших от про­из­во­ла бо­яр­ской ари­сто­кра­тии».

**1) ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние, на­при­мер**

- зе­мель­ная ари­сто­кра­тия, бо­яр­ство были оп­по­зи­ци­он­ной силой, вы­сту­пав­шей про­тив про­цес­са цен­тра­ли­за­ции;

- лик­ви­да­ция Ста­риц­ко­го удела по­ло­жи­ла конец удель­ной си­сте­ме – пе­ре­жит­ку пе­ри­о­да раз­дроб­лен­но­сти;

- раз­гром мя­теж­но­го Нов­го­ро­да по­кон­чил с се­па­ра­тиз­мом нов­го­род­цев;

- рас­пра­вы с бо­яра­ми по­кон­чи­ли с оп­по­зи­ци­ей ро­до­вой ари­сто­кра­тии;

- за­вер­ша­ет­ся фор­ми­ро­ва­ние по­ли­ти­че­ски еди­но­го го­су­дар­ства

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер**

- глав­ным со­дер­жа­ни­ем оприч­ной по­ли­ти­ки стал тер­рор не толь­ко про­тив зе­мель­ной ари­сто­кра­тии, цер­ков­ных иерар­хов, но всех не­до­воль­ных по­ли­ти­кой царя;

- на­сто­я­ще­му раз­гро­му под­верг­лись тер­ри­то­рии, где силь­ны были по­зи­ции ста­рин­но­го бо­яр­ства;

- оприч­ная по­ли­ти­ка стала одной из при­чин по­ра­же­ния Рос­сии в Ли­вон­ской войне;

- ка­ра­тель­ные по­хо­ды на Тверь, Нов­го­род при­ве­ли к мас­со­вым рас­пра­вам над их жи­те­ля­ми;

- резко ухуд­ши­лось эко­но­ми­че­ское по­ло­же­ние стра­ны;

- оприч­ни­на уско­ри­ла про­цесс за­кре­по­ще­ния кре­стьян

**7. Вы­ска­зы­ва­ет­ся сле­ду­ю­щая оцен­ка со­сто­я­ния Рос­сии до на­ча­ла её мо­дер­ни­за­ции Пет­ром I.**

 «Рос­сия XVII в. была стра­ной, в ко­то­рой про­дол­жа­ли гос­под­ство­вать сред­не­ве­ко­вые черты в эко­но­ми­че­ской и куль­тур­ной жизни стра­ны, и толь­ко ге­ни­ем Петра она смог­ла на­чать под­тя­ги­вать­ся до уров­ня раз­ви­тых стран за­пад­ной Ев­ро­пы»

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер**

- эко­но­ми­ка стра­ны была в ос­нов­ном сель­ско­хо­зяй­ствен­ная, ос­но­ван­ная на труде кре­пост­ных кре­стьян;

- в про­из­вод­стве то­ва­ров гос­под­ство­ва­ло ре­мес­лен­ное про­из­вод­ство;

- ми­ро­воз­зре­ние боль­шин­ства на­се­ле­ния было про­ни­за­но ре­ли­ги­оз­ны­ми дог­ма­ми и ос­но­вы­ва­лось на сред­не­ве­ко­вых тра­ди­ци­ях;

- об­ра­зо­ва­ние ос­нов­ной части на­се­ле­ния было пре­иму­ще­ствен­но ре­ли­ги­оз­но­го ха­рак­те­ра;

- быт ос­нов­ной части на­се­ле­ния носил ар­ха­ич­ный ха­рак­тер;

- свет­ская куль­ту­ра и наука прак­ти­че­ски не раз­ви­ва­лись

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер**

- в эко­но­ми­че­ской жизни стра­ны ак­тив­но про­яв­ля­лись, новые, более про­грес­сив­ные черты: фор­ми­ро­ва­лась эко­но­ми­че­ская спе­ци­а­ли­за­ция рай­о­нов стра­ны на про­из­вод­стве от­дель­ных видов про­дук­ции, раз­ви­вал­ся внут­рен­ний то­ва­ро­об­мен и внеш­няя тор­гов­ля, шло ста­нов­ле­ние яр­ма­роч­ных цен­тров тор­гов­ли, ак­тив­но раз­ви­вал­ся Все­рос­сий­ский рынок;

- XVII в. озна­ме­но­вал­ся по­яв­ле­ни­ем в Рос­сии ма­ну­фак­тур в ме­тал­лур­гии ка­че­стве круп­но­го про­из­вод­ства, ос­но­ван­но­го на раз­де­ле­нии труда и руч­ном из­го­тов­ле­нии про­дук­ции;

- в рус­ской куль­ту­ре XVII в. на­чи­на­ет раз­ви­вать­ся про­цесс её об­мир­ще­ния, охва­тив­ший ли­те­ра­ту­ру, жи­во­пись, ар­хи­тек­ту­ру;

- ак­ти­ви­зи­ро­вал­ся про­цесс вы­пус­ка пе­чат­ной про­дук­ции;

- в конце XVII в. в Рос­сии по­яв­ля­ет­ся пер­вое выс­шее учеб­ное за­ве­де­ние: Сла­вя­но-греко-ла­тин­ская ака­де­мия (1687);

- по­яв­ля­ют­ся новые виды ху­до­же­ствен­но­го твор­че­ства ев­ро­пей­ско­го типа, в част­но­сти театр

**8.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.

*«Вза­и­мо­от­но­ше­ния Руси и Орды имели ха­рак­тер не столь­ко за­ви­си­мо­сти, сколь­ко вза­и­мо­вы­год­но­го (хотя и не­рав­но­прав­но­го) со­труд­ни­че­ства -под­чи­не­ние Орде, ко­то­рая не по­ся­га­ла на пра­во­слав­ные ре­ли­ги­оз­ные на­ча­ла, спо­соб­ство­ва­ло за­щи­те рус­ских зе­мель от угро­зы с ка­то­ли­че­ско­го За­па­да».*

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

- Орда по­мо­га­ла Руси в про­ти­во­сто­я­нии с За­па­дом, при этом не по­ся­гая на пра­во­слав­ные ре­ли­ги­оз­ные на­ча­ла;

- под вли­я­ни­ем Орды сфор­ми­ро­ва­лись на­ча­ла са­мо­дер­жав­ной вла­сти, поз­во­лив­шие пре­одо­леть удель­ную раз­дроб­лен­ность;

- через Орду осу­ществ­ля­лись куль­тур­ные и тор­го­вые связи с Во­сто­ком;

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- в ре­зуль­та­те по­сто­ян­ных на­бе­гов разо­ря­лись рус­ские земли;

- рус­ские земли были об­ло­же­ны тяжёлой данью;

- за­ви­си­мость от Орды пре­пят­ство­ва­ла кон­так­там Руси с Ев­ро­пой.

**9.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.

*«Оприч­ная по­ли­ти­ка Ивана Гроз­но­го спо­соб­ство­ва­ла укреп­ле­нию рос­сий­ско­го цен­тра­ли­зо­ван­но­го го­су­дар­ства».*

**Пра­виль­ный ответ дол­жен со­дер­жать ар­гу­мен­ты:**

1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:

- была пре­кра­ще­на фе­о­даль­ная усо­би­ца;

- окон­ча­тель­но по­дав­ле­но бо­яр­ское со­про­тив­ле­ние;

- по­дав­ле­ны се­па­ра­тист­ские на­стро­е­ния в Нов­го­ро­де.

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- был нанес силь­ней­ший удар по эко­но­ми­ке, ко­то­рый в даль­ней­шем при­вел к кри­зи­су;

- Рус­ское го­су­дар­ство под­верг­лось на­па­де­ни­ям крым­ских татар;

в ходе Ли­вон­ской войны Рос­сия на­чи­на­ет тер­петь по­ра­же­ния

**10.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.

*«Пе­ре­ход к фе­о­даль­ной раз­дроб­лен­но­сти во вто­рой чет­вер­ти XII в. можно счи­тать про­грес­сом в раз­ви­тии сред­не­ве­ко­вой Руси, её рас­цве­том»*.

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

- рост го­ро­дов. по срав­не­нию с Древ­не­рус­ским го­су­дар­ством;

- успе­хи в раз­ви­тии ре­мес­ла, тор­гов­ли и об­ра­зо­ва­ния.

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- фе­о­даль­ные усо­би­цы за­мед­ля­ли раз­ви­тие;

- резко упала обо­ро­но­спо­соб­ность Руси

**11.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.

*«Рос­сия в XVII в. на­хо­ди­лась в со­сто­я­нии изо­ля­ции от эко­но­ми­че­ских, во­ен­ных и куль­тур­ных до­сти­же­ний стран За­пад­ной Ев­ро­пы».*

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

- в конце XVI в. в Ар­хан­гельск при­хо­ди­ло 20 ко­раб­лей в год, в конце XVII в. — 80; в Ам­стер­дам — сотни в день. Это

сви­де­тель­ству­ет о том, что внеш­ние кон­так­ты Рос­сии были не­срав­ни­мо сла­бее, чем кон­так­ты между стра­на­ми За­па­да;

- мос­ков­ская ди­пло­ма­тия не участ­во­ва­ла в ев­ро­пей­ских делах (по­сто­ян­ные кон­так­ты были лишь с Поль­шей и со Шве­ци­ей);

- до 1710-х гг. Рос­сия не смог­ла осво­ить про­из­вод­ство со­вре­мен­но­го во­ору­же­ния, ко­то­рым вла­де­ли стра­ны За­па­да

(ору­жие по­ку­па­ли за гра­ни­цей). Это сви­де­тель­ству­ет об от­сут­ствии тес­ных кон­так­тов с За­па­дом, пред­по­ла­га­ю­щих за­им­ство­ва­ние про­из­вод­ствен­ных тех­но­ло­гий;

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- круп­ные ма­ну­фак­ту­ры ос­но­вы­ва­лись ино­стран­ца­ми, что сви­де­тель­ству­ет о за­им­ство­ва­нии Рос­си­ей пе­ре­до­во­го опыта за­пад­но­ев­ро­пей­ских стран;

- на­ча­лась «во­ен­ная ре­во­лю­ция»: по­яви­лись сол­дат­ские, дра­гун­ские и рей­тар­ские полки, со­здан­ные по ев­ро­пей­ско­му об­раз­цу;

- в Не­мец­кой сло­бо­де слу­жи­ли офи­це­ры-ино­стран­цы;

- про­ис­хо­ди­ло «об­мир­ще­ние куль­ту­ры»: кри­зис сред­не­ве­ко­во­го со­зна­ния; по­яв­ля­лись новые – свет­ские – сю­же­ты, темы и об­ра­зы в ли­те­ра­ту­ре и ис­кус­стве. На­зван­ные про­цес­сы про­ис­хо­ди­ли во мно­гом под вли­я­ни­ем за­пад­ной куль­ту­ры.

**12.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке:

*«Древ­не­рус­ское об­ще­ство XI–XII вв. нель­зя счи­тать фе­о­даль­ным, фе­о­даль­ные от­но­ше­ния в нём прак­ти­че­ски не были раз­ви­ты».*

**1) в под­твер­жде­ние**, на­при­мер: – по­дав­ля­ю­щая часть на­се­ле­ния пред­став­ля­ла собой сво­бод­ных кре­стьян, не на­хо­див­ших­ся в за­ви­си­мо­сти от част­ных лиц; в XII в. им про­дол­жа­ла при­над­ле­жать и боль­шая часть земли;

– на Руси прак­ти­че­ски от­сут­ство­ва­ло пра­во­вое за­креп­ле­ние вас­саль­но-лен­ных от­но­ше­ний, ха­рак­тер­ное для За­пад­ной Ев­ро­пы;

– боль­шое зна­че­ние со­хра­ня­ли пе­ре­жит­ки родо-пле­мен­но­го строя (взгляд на го­су­дар­ство как на ро­до­вое вла­де­ние Рю­ри­ко­ви­чей, ро­до­вые по­ряд­ки в об­щи­не, боль­шая роль пле­мен­ной знати, вече).

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер**:

– су­ще­ство­ва­ние вот­чин, фор­ми­ро­ва­ние кня­же­ских до­ме­нов сви­де­тель­ство­ва­ло о раз­ви­тии фе­о­даль­но­го зем­ле­вла­де­ния;

– от­но­ше­ния ве­ли­ко­го князя и удель­ных, кня­зей и бояр но­си­ли ха­рак­тер вас­саль­но-лен­ных от­но­ше­ний, от­но­ше­ний сю­зе­ре­на и вас­са­лов (обя­зан­ность во­ен­ной по­мо­щи или служ­бы);

– про­изо­шло рас­сло­е­ние об­ще­ства, по­яви­лось за­ви­си­мое на­се­ле­ние (ря­до­ви­чи, за­ку­пы и др.).

**13.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской

науке:

*«От­ста­ва­ние в раз­ви­тии рус­ских зе­мель от за­пад­ных стран было пре­жде всего вы­зва­но дли­тель­ным ор­дын­ским вла­ды­че­ством».*

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

 – се­рьез­но по­стра­да­ли го­ро­да

 -долж­ны были вы­пла­чи­вать дань;

 – 240 лет про­дол­жа­лось;

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

– фе­о­даль­ная раз­дроб­лен­ность и меж­до­усо­би­цы на­вре­ди­ли боль­ше чем ор­дын­ское иго;

 – ока­за­лись в сто­ро­не от ми­ро­вых тор­го­вых путей;

 – мо­нар­хи­че­ское прав­ле­ние ско­вы­ва­ло ини­ци­а­ти­ву и пред­при­им­чи­вость.

**14.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке:

*«По­ра­же­ние Рос­сии в Пер­вой ми­ро­вой войне было пре­жде всего вы­зва­но не­до­стат­ка­ми и по­ро­ка­ми су­ще­ство­вав­ше­го в ней по­ли­ти­че­ско­го ре­жи­ма».*

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

 – во время войны вы­яви­лись серьёзные не­до­стат­ки в под­го­тов­ке

 армии, за что несёт от­вет­ствен­ность цар­ский режим (так, на­зна­чен­ный царём и поль­зу­ю­щий­ся его по­кро­ви­тель­ством во­ен­ный ми­нистр Су­хом­ли­нов мало сде­лал для под­го­тов­ки к войне тяжёлой ар­тил­ле­рии; ко­манд­ные долж­но­сти за­ни­ма­ли ге­не­ра­лы, при­вер­жен­ные уста­рев­шей во­ен­ной так­ти­ке);

 – не­го­тов­ность к войне эко­но­ми­ки Рос­сии была свя­за­на с тор­мо­зя­щей её раз­ви­тие по­ли­ти­кой са­мо­дер­жа­вия, на­прав­лен­ной на со­хра­не­ние преж­ней со­ци­аль­ной си­сте­мы (трата боль­ших средств на под­дер­жа­ние по­ме­щи­чьих хо­зяйств);

 – не­спо­соб­ность го­су­дар­ствен­но­го ап­па­ра­та ре­шить про­бле­мы, встав­шие во время войны перед стра­ной, была свя­за­на с от­сут­стви­ем об­ще­ствен­но­го кон­тро­ля, не­же­ла­ни­ем им­пе­ра­то­ра предо­ста­вить Го­су­дар­ствен­ной Думе кон­троль за ис­пол­ни­тель­ной вла­стью;

 –не­ко­то­рые дей­ствия царя под­ры­ва­ли ав­то­ри­тет са­мо­дер­жав­ной вла­сти и пре­пят­ство­ва­ли еди­не­нию нации перед лицом царя («рас­пу­тин­щи­на» и свя­зан­ная с ней «ми­ни­стер­ская че­хар­да»);

 – при­ня­тие им­пе­ра­то­ром вер­хов­но­го глав­но­ко­ман­до­ва­ния, не­воз­мож­ное при ином ре­жи­ме, ухуд­ши­ло управ­ля­е­мость как вой­ска­ми, так и тылом (им­пе­ра­тор был вы­нуж­ден од­но­вре­мен­но управ­лять и ар­ми­ей, и тылом, что было не­ре­аль­но);

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

 – не­спо­соб­ность эко­но­ми­ки Рос­сии удо­вле­тво­рить нужды фрон­та была вы­зва­на не ошиб­ка­ми ре­жи­ма, а её от­ста­ва­ни­ем от за­пад­ных эко­но­мик, опре­делённым не­за­ви­си­мы­ми от ре­жи­ма фак­то­ра­ми ис­то­ри­че­ско­го раз­ви­тия (на­при­мер, за­тор­мо­зив­шим на сто­ле­тия раз­ви­тие рус­ских зе­мель ор­дын­ским вла­ды­че­ством, от­сут­стви­ем удоб­ных мор­ских ком­му­ни­ка­ций и т. п.);

 – по­ра­же­ние Рос­сии было вы­зва­но стрем­ле­ни­ем ре­во­лю­ци­он­ных сил и ли­бе­раль­ной оп­по­зи­ции вос­поль­зо­вать­ся вой­ной для свер­же­ния су­ще­ство­вав­ше­го ре­жи­ма: иг­но­ри­ро­ва­лась де­мон­стри­ру­е­мая вла­стью го­тов­ность к ком­про­мис­сам, пре­уве­ли­чи­ва­лись по­ро­ки ре­жи­ма (на­при­мер, пре­уве­ли­че­но было вли­я­ние Рас­пу­ти­на для дис­кре­ди­та­ции цар­ско­го ре­жи­ма);

 – Рос­сии, вы­пол­няв­шей свой со­юз­ни­че­ский долг, при­ш­лось нести ос­нов­ное бремя войны, сра­жа­ясь на три фрон­та: про­тив Гер­ма­нии, Ав­ст­ро-Вен­грии и Тур­ции, со­юз­ни­ки же мало по­мо­га­ли ей (на­при­мер, во время Бру­си­лов­ско­го про­ры­ва не было ор­га­ни­зо­ва­но со­от­вет­ству­ю­ще­го на­ступ­ле­ния на за­пад­ном фрон­те).

**15.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.

*«В ре­зуль­та­те су­деб­ной ре­фор­мы Алек­санд­ра II в Рос­сии была со­зда­на су­деб­ная си­сте­ма, со­от­вет­ство­вав­шая прин­ци­пам де­мо­кра­ти­че­ско­го су­до­про­из­вод­ства».*

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

- новые су­деб­ные уста­вы преду­смат­ри­ва­ли бес­со­слов­ность суда, ра­вен­ство всех со­сло­вий перед за­ко­ном;

 - суд от­де­лял­ся от ад­ми­ни­стра­ции, га­ран­ти­ей не­за­ви­си­мо­сти судей была их не­сме­ня­е­мость;

 - был введён ин­сти­тут при­сяж­ных за­се­да­те­лей, в ко­то­ром могли участ­во­вать пред­ста­ви­те­ли всех со­сло­вий;

 - была вве­де­на обя­за­тель­ная со­стя­за­тель­ность су­деб­но­го про­цес­са;

 - при не­воз­мож­но­сти опла­тить услу­ги ад­во­ка­та об­ви­ня­е­мым суд на­зна­чал бес­плат­но­го за­щит­ни­ка;

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

 - со­хра­нял­ся осо­бый во­лост­ной суд для кре­стьян, что было от­ступ­ле­ни­ем от бес­со­слов­но­сти суда;

 - со­хра­ня­лись во­ен­ные суды для во­ен­ных, что ста­ви­ло их в осо­бое по­ло­же­ние;

 - со­хра­ни­лась осо­бая под­суд­ность дел выс­ших долж­ност­ных лиц (осо­бый Вер­хов­ный уго­лов­ный суд);

 - со­хра­ня­лись те­лес­ные на­ка­за­ния для кре­стьян, для штраф­ных ниж­них чинов, для ссыль­ных и ка­торж­ных;

 - со­хра­ни­лась си­сте­ма по­ощ­ре­ний судей мест­ной ад­ми­ни­стра­ци­ей, ко­то­рая пред­став­ля­ла их к оче­ред­ным чинам и ор­де­нам и т. п., что со­зда­ва­ло усло­вия для ока­за­ния дав­ле­ния на суд ор­га­нов вла­сти и управ­ле­ния.

**16.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.

*«Вме­ша­тель­ство го­су­дар­ства от­ри­ца­тель­но ска­зы­ва­лось на раз­ви­тии эко­но­ми­ки Рос­сии на ру­бе­же XIX–XX вв.».*

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер**:

- оте­че­ствен­ная про­мыш­лен­ность за­ви­се­ла от казённых за­ка­зов и мало ори­ен­ти­ро­ва­лась на рынок, что де­ла­ло её функ­ци­о­ни­ро­ва­ние менее эф­фек­тив­ным;

 - рас­хо­ды го­су­дар­ства на про­мыш­лен­ность и же­лез­ные до­ро­ги при­во­ди­ли к по­вы­ше­нию на­ло­гов, что от­ри­ца­тель­но ска­зы­ва­лось на уров­не по­треб­ле­ния и по­ку­па­тель­ной спо­соб­но­сти на­се­ле­ния;

 - в ре­зуль­та­те зай­мов, к ко­то­рым при­бе­га­ло го­су­дар­ство, росла внеш­няя за­дол­жен­ность Рос­сии;

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

 - го­су­дар­ство предо­став­ля­ло про­мыш­лен­ным пред­при­я­ти­ям не­об­хо­ди­мые для раз­ви­тия кре­ди­ты;

 - оте­че­ствен­ная про­мыш­лен­ность обес­пе­чи­ва­лась казёнными за­ка­за­ми, что поз­во­ля­ло мно­гим пред­при­я­ти­ям ста­биль­но функ­ци­о­ни­ро­вать не­за­ви­си­мо от ры­ноч­ной конъ­юнк­ту­ры;

 - го­су­дар­ство обес­пе­чи­ва­ло быст­рые темпы же­лез­но­до­рож­но­го стро­и­тель­ства;

 - го­су­дар­ство про­во­ди­ло про­тек­ци­о­нист­скую по­ли­ти­ку, за­щи­щая оте­че­ствен­ную про­мыш­лен­ность от ино­стран­ной кон­ку­рен­ции;

 - де­неж­ная ре­фор­ма 1897 г. спо­соб­ство­ва­ла ста­би­ли­за­ции фи­нан­со­вой си­сте­мы;

 - го­су­дар­ство обес­пе­чи­ва­ло при­ток ино­стран­ных ин­ве­сти­ций, что по­ло­жи­тель­но вли­я­ло на раз­ви­тие про­мыш­лен­но­сти.

**XVIII - XIX века**

**1. В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке,**

**на пе­ри­од двор­цо­вых пе­ре­во­ро­тов в Рос­сии в XVIII в.**

***Ряд ис­то­ри­ков (В. О. Клю­чев­ский, С. М. Со­ловьёв, С. Ф. Пла­то­нов и др.) рас­смат­ри­вали пе­ри­од двор­цо­вых пе­ре­во­ро­тов как зна­чи­тель­ный шаг назад в раз­ви­тии го­су­дар­ствен­но­сти.***

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние**

при вы­бо­ре пер­вой точки зре­ния могут быть при­ве­де­ны сле­ду­ю­щие ар­гу­мен­ты:

— по­ли­ти­че­ская не­ста­биль­ность, воз­ник­шая в ре­зуль­та­те при­ня­тия Пет­ром I указа о на­сле­до­ва­нии пре­сто­ла;

— борь­ба за власть между раз­лич­ны­ми груп­пи­ров­ка­ми дво­рян­ства и ро­до­ви­той знати;

— шесть цар­ству­ю­щих особ в этот пе­ри­од по­лу­чи­ли пре­стол в ре­зуль­та­те двор­цо­вых ин­триг или пе­ре­во­ро­тов;

— за­си­лье ино­стран­цев — «би­ро­нов­щи­на»;

— уси­ле­ние роли фа­во­ри­тов-вре­мен­щи­ков;

— от­сут­ствие серьёзных ре­форм;

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние:**

— внеш­няя по­ли­ти­ка этого пе­ри­о­да от­ве­ча­ла на­ци­о­наль­ным ин­те­ре­сам го­су­дар­ства и обес­пе­чи­ва­ла без­опас­ность рос­сий­ских гра­ниц;

— укреп­ля­лось меж­ду­на­род­ное вли­я­ние Рос­сии;

— даль­ней­шее раз­ви­тие по­лу­чи­ли об­ра­зо­ва­ние, наука, куль­ту­ра (был от­крыт Мос­ков­ский уни­вер­си­тет, со­зда­на Ака­де­мия ху­до­жеств);

— от­ме­не­ны внут­рен­ние та­мо­жен­ные по­шли­ны;

— были до­стиг­ну­ты опре­делённые успе­хи в раз­ви­тии эко­но­ми­ки.

**2. В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке**

***Ме­ро­при­я­тия внут­рен­ней по­ли­ти­ки Алек­санд­ра III были на­прав­ле­ны на огра­ни­че­ние до­сти­же­ний ре­форм 1860—1870-х гг.***

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

внут­рен­няя по­ли­ти­ка Алек­санд­ра III по­лу­чи­ла на­зва­ние « контр­ре­фор­мы »:

— вышли в от­став­ку ав­то­ры про­ек­тов ре­форм в цар­ство­ва­ние Алек­санд­ра II (ве­ли­кий князь Кон­стан­тин Ни­ко­ла­е­вич, М. Т. Лорис-Ме­ли­ков, Д. А. Ми­лю­тин);

— со­вершён пе­ре­ход от фри­трей­дер­ства к по­ли­ти­ке про­тек­ци­о­низ­ма;

— при­ня­ты меры, на­прав­лен­ные на огра­ни­че­ние воз­мож­но­сти пе­ре­се­ле­ния кре­стьян;

— введён ин­сти­тут зем­ских на­чаль­ни­ков (в 1889 г. фак­ти­че­ски вос­ста­нов­ле­на по­ли­цей­ская власть по­ме­щи­ков над кре­стья­на­ми);

— про­ве­де­на зем­ская контр­ре­фор­ма (в 1890 г.; огра­ни­че­но вы­бор­ное пред­ста­ви­тель­ство от кре­стьян);

— про­ве­де­на го­род­ская контр­ре­фор­ма (в 1892 г.; го­род­ские низы от­стра­ня­лись от уча­стия в го­род­ском са­мо­управ­ле­нии);

— была огра­ни­че­на глас­ность су­до­про­из­вод­ства по по­ли­ти­че­ским делам (был на­ру­шен прин­цип не­сме­ня­е­мо­сти судей и су­деб­ных сле­до­ва­те­лей, сужен круг дел, под­ле­жа­щих рас­смот­ре­нию при­сяж­ны­ми за­се­да­те­ля­ми);

— введён новый уни­вер­си­тет­ский устав, огра­ни­чи­вав­ший ав­то­но­мию уни­вер­си­те­тов (в 1884 г.);

— за­кры­то боль­шин­ство жен­ских кур­сов;

— издан цир­ку­ляр о «ку­хар­ки­ных детях» (в 1887 г.).

**Ар­гу­мен­ты, в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

при вы­бо­ре пер­вой точки зре­ния:

— ми­ни­стром фи­нан­сов был на­зна­чен С.Ю. Витте (пред­ста­ви­тель «ли­бе­раль­ной бю­ро­кра­тии»);

— при­ня­ты меры, на­прав­лен­ные на раз­ви­тие про­мыш­лен­но­сти, же­лез­но­до­рож­но­го транс­пор­та;

— про­ве­де­на де­неж­ная ре­фор­ма;

— устра­и­ва­лись про­мыш­лен­ные вы­став­ки;

— были сни­же­ны вы­куп­ные пла­те­жи;

— по­душ­ная по­дать за­ме­не­на на­ло­га­ми;

— осу­ществлён пе­ре­вод кре­стьян на обя­за­тель­ный выкуп;

— ос­но­ван Кре­стьян­ский банк;

— раз­ра­бо­та­но фаб­рич­ное за­ко­но­да­тель­ство;

— при­ня­ты меры, на­прав­лен­ные на про­па­ган­ду на­уч­ных зна­ний;

— при­ня­ты меры, на­прав­лен­ные на по­вы­ше­ние уров­ня гра­мот­но­сти на­се­ле­ния.

Могут быть при­ве­де­ны дру­гие ар­гу­мен­ты.

**3. В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке**

***«Ти­пич­ные черты по­ли­ти­ки «про­свещённого аб­со­лю­тиз­ма» за ко­рот­кое цар­ство­ва­ние Петра III об­на­ру­жи­лись осо­бен­но эф­фек­тив­но... Так на­зы­ва­е­мый Век Ека­те­ри­ны на­чал­ся, по су­ще­ству, ещё за не­сколь­ко лет до её вос­ше­ствия на пре­стол».***

***(А. Б. Ка­мен­ский, ис­то­рик)***

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

— при­ня­тие Ма­ни­фе­ста о воль­но­сти дво­рян­ской (1762 г.)» со­глас­но ко­то­ро­му дво­ря­не осво­бож­да­лись от обя­за­тель­ной служ­бы;

— Пётр III лик­ви­ди­ро­вал Тай­ную кан­це­ля­рию;

— пре­кра­ще­но пре­сле­до­ва­ние ста­ро­об­ряд­цев;

— при­ня­то ре­ше­ние о се­ку­ля­ри­за­ции цер­ков­ных зе­мель.

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

при вы­бо­ре пер­вой точки зре­ния может быть ука­за­но, что: — Пётр III вос­ста­но­вил про­тив себя дво­рянств и гвар­дию про­не­мец­ки­ми сим­па­ти­я­ми;

— гвар­дия была не­до­воль­на на­ме­ре­ни­ем им­пе­ра­то­ра вы­ве­сти части из сто­ли­цы;

— внеш­не­по­ли­ти­че­ские шаги Петра Ш не от­ве­ча­ли на­ци­о­наль­ным ин­те­ре­сам Рос­сии (выход из Се­ми­лет­ней войны, вывод войск из Прус­сии и др.);

— он не знал и не хотел узнать стра­ну, ко­то­рую воз­гла­вил;

**4. В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке**

***«Ре­фор­ма Петра была не­из­беж­на, но он со­вер­шил её путём страш­но­го на­си­лия над на­род­ной душой и на­род­ны­ми ве­ро­ва­ни­я­ми».***

***(А.Н. Тол­стой, пи­са­тель)***

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

— осу­ществ­ле­на на­силь­ствен­ная ев­ро­пе­и­за­ция;

— раз­ру­ше­ны на­ци­о­наль­ные рус­ские устои в куль­ту­ре и быте;

— лик­ви­ди­ро­ва­на не­за­ви­си­мость Пра­во­слав­ной церк­ви от го­су­дар­ства;

— упал уро­вень жизни ос­нов­ных слоёв на­се­ле­ния;

— по­гиб­ли ты­ся­чи людей.

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние, на­при­мер**

в ре­зуль­та­те пре­об­ра­зо­ва­ний Петра I в Рос­сии:

— по­лу­чи­ла даль­ней­шее раз­ви­тие ма­ну­фак­тур­ная про­мыш­лен­ность;

— сфор­ми­ро­ван новый го­су­дар­ствен­ный ап­па­рат;

— за­ло­же­ны ос­но­вы свет­ской куль­ту­ры и об­ра­зо­ва­ния;

— со­зда­ны ре­гу­ляр­ная армия и флот;

— Рос­сия до­би­лась вы­хо­да к Бал­тий­ско­му морю;

— об­ре­ла ста­тус ве­ли­кой ев­ро­пей­ской дер­жа­вы;

— по­лу­чи­ла ши­ро­кое меж­ду­на­род­ное при­зва­ние;

Могут быть при­ве­де­ны дру­гие ар­гу­мен­ты

**5. В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке**

***В конце XIX в. перед Рос­си­ей сто­я­ли серьёзные эко­но­ми­че­ские про­бле­мы, её эко­но­ми­че­ское раз­ви­тие было не­ста­биль­ным.***

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

—Рос­сия серьёзно от­ста­ва­ла от раз­ви­тых стран в про­из­вод­стве про­мыш­лен­ной про­дук­ции на душу на­се­ле­ния;

— низ­кий уро­вень внут­рен­не­го по­треб­ле­ния ста­вил под во­прос даль­ней­шее раз­ви­тие про­мыш­лен­но­сти (что по­ка­зал кри­зис 1900—1903 гг.);

— рост внеш­ней за­дол­жен­но­сти;

— не был пре­одолён аг­рар­ный кри­зис (ма­ло­зе­ме­лье кре­стьян, низ­кая уро­жай­ность и др.);

— вы­со­кие не­про­из­во­ди­тель­ные рас­хо­ды тор­мо­зи­ли раз­ви­тие эко­но­ми­ки;

— в вы­во­зе Рос­сии пре­об­ла­да­ли хлеб и сырьё, со­хра­ня­лась за­ви­си­мость от ино­стран­ных машин и про­мыш­лен­ных то­ва­ров

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

при вы­бо­ре пер­вой точки зре­ния может быть ска­за­но, что:

— для Рос­сии в конце XIX в. были ха­рак­тер­ны вы­со­кие темпы эко­но­ми­че­ско­го раз­ви­тия;

— Рос­сия вышла на пятое место в мире по объёму про­мыш­лен­но­го про­из­вод­ства;

— раз­ви­тие новых от­рас­лей про­мыш­лен­но­сти (неф­те­до­бы­ча, хи­ми­че­ская, элек­тро­тех­ни­че­ская и др.);

— быст­рые темпы же­лез­но­до­рож­но­го стро­и­тель­ства (вто­рая по про­тяжённо­сти же­лез­но­до­рож­ная сеть в мире);

— ин­тен­сив­ный про­цесс ак­ци­о­ни­ро­ва­ния пред­при­я­тий;

— ста­биль­ное эко­но­ми­че­ское раз­ви­тие Рос­сии было обес­пе­че­но бо­га­тей­ши­ми при­род­ны­ми ре­сур­са­ми;

— бла­го­да­ря де­неж­ной ре­фор­ме С.Ю. Витте Рос­сия по­лу­чи­ла ста­биль­ную де­неж­ную си­сте­му;

— в стра­ну при­те­ка­ли ино­стран­ные ин­ве­сти­ции;

— росли го­су­дар­ствен­ные до­хо­ды, что поз­во­ля­ло обес­пе­чить про­фи­цит бюд­же­та;

**6. Ниже ука­за­на одна из точек зре­ния на ха­рак­тер вос­ста­ния (кре­стьян­ской войны) 1773—1775 гг. *По­встан­цы во главе с Г. И. Пу­га­че­вым каз­ни­ли во­е­вод и по­ме­щи­ков, но при этом пы­та­лись ко­пи­ро­вать су­ще­ство­вав­шую мо­дель го­су­дар­ствен­но­го устрой­ства.***

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние**

Вто­рая точка зре­ния.

1) Пу­га­чев объ­явил себя «му­жиц­ким царем Пет­ром III»;

2) Пу­га­чев со­здал Во­ен­ную кол­ле­гию, гвар­дию, учре­дил ми­ни­стер­ские посты, то есть по­хо­жую мо­дель го­су­дар­ствен­но­го устрой­ства.

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние:**

Це­ля­ми вос­ста­ния яв­ля­лись:

1) уни­что­же­ние кре­пост­но­го права, по­да­тей и ре­крут­ских на­бо­ров;

2) лик­ви­да­ция по­ме­ши­чье­го зем­ле­вла­де­ния;

3) лик­ви­да­ция дво­рян­ско­го со­сло­вия

4) вос­став­шие меч­та­ли о со­зда­нии спра­вед­ли­во­го цар­ства, о вве­де­нии в го­су­дар­стве по­ряд­ков ка­за­чье­го круга с вы­бор­но­стью долж­ност­ных лиц;

**7. Вы­ска­зы­ва­ет­ся сле­ду­ю­щая оцен­ка вли­я­ния «на­след­ства» Петра Ве­ли­ко­го на по­сле­ду­ю­щее раз­ви­тие Рос­сии.**

**«Рос­сий­ское го­су­дар­ство и об­ще­ство в по­сле­пет­ров­ское время (вто­рая чет­верть-вто­рая по­ло­ви­на XVIII в.) пол­но­стью со­хра­ни­ло то внут­ри­по­ли­ти­че­ское и со­ци­аль­ное «на­след­ство», ко­то­рое оста­вил после себя Петр Ве­ли­кий»**

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер**

- со­хра­ни­лась до конца XVIII века си­сте­ма пе­ре­да­чи Вер­хов­ной са­мо­дер­жав­ной вла­сти по воле пра­вя­ще­го мо­нар­ха;

- в ос­нов­ном со­хра­ни­лась го­су­дар­ствен­ная си­сте­ма управ­ле­ния им­пе­ри­ей, со­здан­ная в пер­вой чет­вер­ти XVIIIв.;

- дво­рян­ство со­хра­ни­ло и укре­пи­ло свою ве­ду­щую роль в управ­ле­нии го­су­дар­ством;

- кре­пост­ное кре­стьян­ство окон­ча­тель­но пре­вра­ти­лось в бес­прав­ную груп­пу на­се­ле­ния, обес­пе­чи­вав­шую эко­но­ми­че­ское бла­го­со­сто­я­ние по­ме­щи­чье­го дво­рян­ства;

- в по­сле­пет­ров­ское время со­хра­ни­лась и уси­ли­лась за­ви­си­мость Рус­ской Пра­во­слав­ной Церк­ви от го­су­дар­ства

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер**

- в по­сле­пет­ров­ское время в связи с лик­ви­да­ци­ей тра­ди­ци­он­ной си­сте­мы пе­ре­да­чи Вер­хов­ной вла­сти уси­ли­лась за­ви­си­мость са­мо­держ­цев от при­двор­ных и гвар­дей­ских груп­пи­ро­вок;

- в по­сле­пет­ров­ское время утра­тил свою силу пет­ров­ский Указ «О еди­но­на­сле­дии» по во­про­су на­сле­до­ва­ния не­дви­жи­мо­го иму­ще­ства зем­ле­вла­дель­ца­ми-дво­ря­на­ми;

- в пол­ном про­ти­во­ре­чии с духом пет­ров­ских пре­об­ра­зо­ва­ний в об­ла­сти го­су­дар­ствен­но­го стро­и­тель­ства была от­ме­не­на обя­за­тель­ная служ­ба дво­рян го­су­дар­ству и дво­рян­ство пре­вра­ти­лось в самое при­ви­ле­ги­ро­ван­ное со­сло­вие;

- про­изо­шла ча­стич­ная ли­бе­ра­ли­за­ция в эко­но­ми­че­ской по­ли­ти­ке го­су­дар­ства: были лик­ви­ди­ро­ва­ны со­слов­ные огра­ни­че­ния на за­ня­тие пред­при­ни­ма­тель­ской де­я­тель­но­стью и про­мыс­ла­ми

**8. В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке**

***Время прав­ле­ния Ни­ко­лая I было вре­ме­нем «тор­же­ства ре­ак­ции» и бес­по­щад­но­го по­дав­ле­ния вся­ко­го ина­ко­мыс­лия, бла­го­да­ря чему раз­ви­тие стра­ны было при­оста­нов­ле­но на 30 лет.***

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние:**

- при­вле­че­ны к след­ствию и по­нес­ли раз­лич­ные виды на­ка­за­ния все при­част­ные к дви­же­нию де­каб­ри­стов

- учре­жде­но III От­де­ле­ние кан­це­ля­рии е. и. о. и со­здан Кор­пус жан­дар­мов, в за­да­чу ко­то­рых вхо­ди­ла ор­га­ни­за­ция по­ли­ти­че­ско­го и идео­ло­ги­че­ско­го кон­тро­ля над об­ще­ством и пре­сле­до­ва­ние лиц, за­ме­чен­ных в про­ти­во­за­кон­ной де­я­тель­но­сти

- про­воз­гла­ше­ние и под­дер­жа­ние го­су­дар­ством ар­ха­ич­ной идео­ло­ги­че­ской док­три­ны «Пра­во­сла­вие-Са­мо­дер­жа­вие-На­род­ность», на­це­лен­ной на борь­бу с ли­бе­раль­но-де­мо­кра­ти­че­ски­ми на­стро­е­ни­я­ми в об­ще­стве

- ак­тив­ное уча­стие во­оружённых сил го­су­дар­ства в по­дав­ле­нии в Рос­сии и за её пре­де­ла­ми по­ку­ше­ний пред­ста­ви­те­лей раз­ных на­ци­о­наль­но­стей на прин­ци­пы «Свя­щен­но­го союза»

- отказ от по­ли­ти­ки ве­ро­тер­пи­мо­сти и ак­ти­ви­за­ция борь­бы с рас­коль­ни­ка­ми

- уста­нов­ле­ние жёстко­го идео­ло­ги­че­ско­го кон­тро­ля над де­я­тель­но­стью об­ра­зо­ва­тель­ных учре­жде­ний

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние**

- была ко­ди­фи­ци­ро­ва­на пра­во­вая база Рос­сий­ско­го го­су­дар­ства, вы­пу­ще­но в 1832 г. "Пол­ное со­бра­ние за­ко­нов Рос­сий­ской им­пе­рии";

- был уста­нов­лен пра­во­вой кон­троль го­су­дар­ства над вза­и­мо­от­но­ше­ни­я­ми между по­ме­щи­ка­ми и кре­пост­ны­ми кре­стья­на­ми

- была про­ве­де­на ре­фор­ма го­су­дар­ствен­ных кре­стьян Ки­се­ле­ва;

- была оздо­ров­ле­на фи­нан­со­вая си­сте­ма стра­ны

- по­лу­чи­ло раз­ви­тие тех­ни­че­ское об­ра­зо­ва­ние в стра­не

- го­су­дар­ство по­ощ­ря­ло оте­че­ствен­ную бур­жу­а­зию

- го­су­дар­ство по­пу­ля­ри­зи­ро­ва­ло до­сти­же­ния оте­че­ствен­ной науки и тех­ни­ки

**9. В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке**

***Цар­ство­ва­ние Ни­ко­лая I со­зда­ва­ло лишь ил­лю­зию ста­биль­но­сти, было от­ме­че­но на­рас­та­ни­ем яв­ле­ний, при­вед­ших к кри­зи­су се­ре­ди­ны 1850-х гг.***

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние:**

- со­хра­не­ние кре­пост­ной си­сте­мы за­мед­ля­ло внед­ре­ние в про­мыш­лен­ность тех­ни­че­ских от­кры­тий

- на ма­ну­фак­ту­рах, в по­ме­щи­чьих хо­зяй­ствах, ос­но­ван­ных на при­ну­ди­тель­ном труде, - низ­кая про­из­во­ди­тель­ность труда

- вос­ста­ние в Цар­стве Поль­ском

- кре­стьян­ские вол­не­ния (в не­ко­то­рых гу­бер­ни­ях)

- по­ра­же­ние Рос­сии в Крым­ской войне (1853—1856 гг.) во мно­гом было обу­слов­ле­но эко­но­ми­че­ской не­со­сто­я­тель­но­стью кре­пост­ни­че­ских от­но­ше­ний

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние**

- зна­чи­тель­ный рост объ­е­мов про­мыш­лен­но­го про­из­вод­ства в связи с на­ча­лом про­мыш­лен­но­го пе­ре­во­ро­та

- от­сут­ствие мас­со­вых вы­ступ­ле­ний пред­ста­ви­те­лей оп­по­зи­ции

- от­сут­ствие мас­штаб­ных кре­стьян­ских вы­ступ­ле­ний

- до­сти­же­ние фи­нан­со­вой ста­биль­но­сти (в ре­зуль­та­те ме­ро­при­я­тий Е.Ф. Кан­кри­на)

- про­ве­де­ние про­грес­сив­ных ре­форм в среде кре­стьян­ско­го со­сло­вия

- уни­фи­ка­ция и мо­дер­ни­за­ция рос­сий­ско­го за­ко­но­да­тель­ства

- раз­ви­тие тех­ни­че­ско­го об­ра­зо­ва­ния в стра­не

- рост чис­лен­но­сти на­се­ле­ния

- (в пер­вое два­дца­ти­ле­тие цар­ство­ва­ния) пер­вен­ству­ю­щее по­ло­же­ние Рос­сии на кон­ти­нен­те (рос­сий­ский са­мо­дер­жец – га­рант ев­ро­пей­ско­го мира, опора мо­нар­хи­че­ских ре­жи­мов)

**10. В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.**

***«В ре­зуль­та­те су­деб­ной ре­фор­мы в Рос­сии сфор­ми­ро­ва­лась пол­но­цен­ная си­сте­ма все­со­слов­но­го суда, во мно­гом со­от­вет­ству­ю­щая наи­бо­лее пе­ре­до­вым ев­ро­пей­ским об­раз­цам».***

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

- была вве­де­на обя­за­тель­ная со­стя­за­тель­ность су­деб­но­го про­цес­са;

- был введён суд при­сяж­ных;

- была вы­стро­е­на вер­ти­каль су­деб­ной вла­сти;

- была де­кла­ри­ро­ва­на не­за­ви­си­мость суда от ад­ми­ни­стра­ции (что га­ран­ти­ро­ва­лось не­сме­ня­е­мо­стью судей);

- де­кла­ри­ро­ва­лась глас­ность су­деб­ных про­цес­сов;

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- в ре­аль­но­сти на суд могли ока­зы­вать дав­ле­ние ор­га­ны вла­сти и управ­ле­ния;

- в судах со­хра­ня­лось за­си­лье бю­ро­кра­тии;

- про­дол­жа­лась прак­ти­ка вне­су­деб­ных на­ка­за­ний и не­офи­ци­аль­ной от­ме­ны су­деб­ных ре­ше­ний;

- со­хра­нил­ся во­лост­ной кре­стьян­ский суд, ко­то­рый судил на ос­но­ва­нии су­ще­ству­ю­щих в дан­ной мест­но­сти обы­ча­ев;

- в не­ко­то­рых рай­о­нах стра­ны су­деб­ная ре­фор­ма не была про­ве­де­на в пол­ной мере.

**11. Вы­ска­зы­ва­ет­ся сле­ду­ю­щая оцен­ка взгля­дов сла­вя­но­фи­лов:**

**«Сла­вя­но­фи­лов можно от­не­сти к ли­бе­раль­но­му на­прав­ле­нию об­ще­ствен­но­го**

**дви­же­ния XIX века».**

**1. В под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

- сла­вя­но­фи­лы вы­сту­па­ли за от­ме­ну кре­пост­но­го права;

- при­зна­ва­ли не­об­хо­ди­мость пре­об­ра­зо­ва­ний в Рос­сии;

- вы­сту­па­ли за уча­стие на­род­ных пред­ста­ви­те­лей в делах го­су­дар­ства4

- от­ри­ца­ли ре­во­лю­ци­он­ные дей­ствия( и на­си­лие в прин­ци­пе).

**2. В опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- сла­вя­но­фи­лы раз­ви­ва­ли идею са­мо­быт­но­сти Рос­сии;

- от­ста­и­ва­ли идею о не­об­хо­ди­мо­сти со­хра­не­ния са­мо­дер­жа­вия;

- счи­та­ли пра­во­сла­вие одной из опор рос­сий­ско­го об­ще­ства;

- осуж­да­ли ре­фор­мы Петра Ве­ли­ко­го, на­ру­шив­шие ход есте­ствен­но­го раз­ви­тия стра­ны;

- вы­сту­па­ли за со­хра­не­ние пат­ри­ар­халь­но­го укла­да в рус­ской де­рев­не.

**12. В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.**

***Ни­ко­лай I был для Рос­сии "в те­че­ние сво­е­го 30-лет­не­го цар­ство­ва­ния ти­ра­ном и дес­по­том, си­сте­ма­ти­че­ски ду­шив­шим в управ­ля­е­мой им стра­не вся­кое про­яв­ле­ние ини­ци­а­ти­вы и жизни"» (фрей­ли­на А.Ф. Тют­че­ва).***

**1) В под­твер­жде­ние, на­при­мер**:

- же­сто­кая рас­пра­ва с де­каб­ри­ста­ми; -уже­сто­че­ние цен­зур­ных пра­вил («чу­гун­ный­устав»);

- учре­жде­ние III от­де­ле­ния им­пе­ра­тор­ской кан­це­ля­рии (орган по­ли­ти­че­ско­го сыска);

- упразд­не­ние Кон­сти­ту­ции цар­ства Поль­ско­го, ро­спуск Поль­ско­го сейма; -уси­ле­ние го­не­ния на ина­ко­мыс­ля­щих (пет­ра­шев­цев);

- по­дав­ле­ние вос­ста­ния цар­стве Поль­ском в 1830-1831 гг.

**2) В опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- «зо­ло­той век» рус­ской ли­те­ра­ту­ры (твор­че­ство А.С. Пуш­ки­на, М.Ю. Лер­мон­то­ва, В.А. Жу­ков­ско­го, Н.В. Го­го­ля);

- споры за­пад­ни­ков и сла­вя­но­фи­лов;

- со­зда­ние ли­те­ра­тур­ных жур­на­лов, ко­то­рые ста­но­ви­лись цен­тра­ми, во­круг ко­то­рых груп­пи­ро­ва­лись пред­ста­ви­те­ли раз­лич­ных на­прав­ле­ний об­ще­ствен­ной мысли.

**13. Вы­ска­зы­ва­ет­ся сле­ду­ю­щая точка зре­ния на вы­ступ­ле­ние де­каб­ри­стов:**

***Вос­ста­ние де­каб­ри­стов было в ос­нов­ном вы­зва­но внеш­ни­ми фак­то­ра­ми, вли­я­ни­ем ев­ро­пей­ской ре­во­лю­ци­он­ной мысли и ев­ро­пей­ско­го ре­во­лю­ци­он­но­го дви­же­ния на Рос­сию, внут­ри же стра­ны не было серьёзных пред­по­сы­лок для по­доб­но­го пе­ре­во­ро­та.***

**1) В под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

- участ­ни­ки тай­ных об­ществ вос­пи­ты­ва­лись в духе идей фран­цуз­ско­го Про­све­ще­ния, идей Жан-Жака Руссо, Дени Дидро;

- при­ме­ром для про­грамм и де­я­тель­но­сти де­каб­ри­стов стали про­грам­мы и де­я­тель­ность участ­ни­ков Фран­цуз­ской ре­во­лю­ции XVIII века;

- мно­гие участ­ни­ки де­каб­рист­ских об­ществ со­сто­я­ли в ма­сон­ских ложах;

- участ­ни­ки тай­ных об­ществ ис­пы­та­ли вли­я­ние ре­во­лю­ций 1820-х годов в Ев­ро­пе;

- су­ще­ствен­ное вли­я­ние на взгля­ды и де­я­тель­ность де­каб­ри­стов ока­за­ло уча­стие в за­гра­нич­ных по­хо­дах рус­ской армии.

**2) В опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- пе­ре­до­вые круги дво­рян­ства за­ду­мы­ва­лись над при­чи­на­ми от­ста­ва­ния Рос­сии, сни­же­ния до­ход­но­сти сель­ско­го хо­зяй­ства, ра­зо­ре­ния име­ний, видя глав­ную из них в кре­пост­ни­че­стве;

- рос­сий­ское са­мо­дер­жа­вие не учи­ты­ва­ло на­ци­о­наль­ные ин­те­ре­сы стра­ны, опи­ра­ясь толь­ко на чи­нов­ни­че­ство;

- пе­ре­до­вое дво­рян­ство осо­зна­ва­ло не­об­хо­ди­мость про­ве­де­ния ре­форм в Рос­сии.

**14. В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.**

***«Внут­рен­няя по­ли­ти­ка Алек­сандра III со­зда­ла усло­вия для успеш­но­го раз­ви­тия стра­ны».***

**1. В под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

 - Алек­сандр III вывел стра­ну из по­ли­ти­че­ско­го кри­зи­са, вы­зван­но­го со­бы­ти­я­ми 1 марта 1881 г.;

- в его цар­ство­ва­ние Рос­сия не участ­во­ва­ла в во­ен­ных кон­флик­тах, за что им­пе­ра­тор по­лу­чил про­зва­ние «Ми­ро­тво­рец»;

- Алек­сандр III по­ощ­рял раз­ви­тие на­ци­о­наль­ной про­мыш­лен­но­сти;

- с 1884 г. стало уве­ли­чи­вать­ся число цер­ков­но-при­ход­ских школ, что спо­соб­ство­ва­ло рас­про­стра­не­нию гра­мот­но­сти среди на­се­ле­ния.

**2. В опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

 - вос­ста­нов­ле­ние по­ли­цей­ской вла­сти по­ме­щи­ков над кре­стья­на­ми (учре­жде­ние долж­но­сти зем­ских на­чаль­ни­ков);

- огра­ни­че­ние прав земств и уве­ли­че­ние пред­ста­ви­тель­ства в них дво­рян (зем­ская контр­ре­фор­ма);

- уси­ле­ние по­ли­цей­ско­го над­зо­ра в стра­не (при­ня­тие «По­ло­же­ния о мерах к охра­не­нию го­су­дар­ствен­но­го по­ряд­ка и об­ще­ствен­но­го спо­кой­ствия»);

- «от­чуж­де­ние» боль­шин­ства на­се­ле­ния от сред­не­го об­ра­зо­ва­ния (цир­ку­ляр о «ку­хар­ки­ных детях»), контр­ре­фор­ма выс­ше­го об­ра­зо­ва­ния.

**15. В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.**

***Цар­ство­ва­ние Анны Иоан­нов­ны стало вре­ме­нем дол­го­ждан­ной ста­биль­но­сти после пет­ров­ских по­тря­се­ний и че­ре­ды при­двор­ных ин­триг. Был осу­ществлён ряд мер в со­ци­аль­ной сфере, в об­ла­сти ре­гу­ли­ро­ва­ния про­мыш­лен­но­сти и тор­гов­ли, сферы управ­ле­ния.***

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние**

- прав­ле­ние Анна Иоан­нов­ны вто­рое по дли­тель­но­сти цар­ство­ва­ния в эпоху двор­цо­вых пе­ре­во­ро­тов:

рас­пу­щен все­силь­ный Вер­хов­ный тай­ный совет и со­здан Ка­би­нет ми­ни­стров с кол­ле­ги­аль­ной фор­мой при­ня­тия ре­ше­ний:

- сфор­ми­ро­ва­ны новые гвар­дей­ские полки - Из­май­лов­ский и Кон­но­гвар­дей­ский:

- раз­ви­тие про­мыш­лен­но­сти и тор­гов­ли: рост экс­порт ме­тал­ла, леса, хлеба и дру­гих то­ва­ров, быст­рый рост ме­тал­лур­ги­че­ских ма­ну­фак­тур на Урале:

- стро­и­лись укреп­ле­ния в Вы­бор­ге и Шлис­сель­бур­ге, воз­во­ди­лись обо­ро­ни­тель­ные линии вдоль южной и юго-во­сточ­ной гра­ниц.

- отменён указ о еди­но­на­сле­дии:

- срок служ­бы дво­рян огра­ни­чен 25 го­да­ми:

- со­здан Шля­хет­ский кор­пус, да­ю­щий вы­со­кий уро­вень об­ра­зо­ва­ния.

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние**

при вы­бо­ре пер­вой точки зре­ния может быть ска­за­но сле­ду­ю­щее:

- вос­ста­нов­ле­ние де­я­тель­но­сти Кан­це­ля­рии тай­ных ро­зыск­ных дел. по­лу­чив­шей боль­шое вли­я­ние в стра­не:

- огром­ное вли­я­ние Э.И. Би­ро­на. про­сла­вив­ше­го­ся же­сто­ко­стью, каз­но­крад­ством:

- го­су­дар­ством фак­ти­че­ски управ­ля­ли ино­стран­ные ми­ни­стры (Миних. Ост­ср­ман. Ле­вен­вольдс):

- казнь не­угод­ных го­су­дар­ствен­ных де­я­те­лей (Во­лын­ский. Дол­го­ру­ко­вы) - огром­ные рас­хо­ды казны на уве­се­ли­тель­ные ме­ро­при­я­тия:

**16. В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.**

***«Не­смот­ря на по­ра­же­ние в войне, под­пи­са­ние Па­риж­ско­го трак­та­та в 1856 г. имело бла­го­при­ят­ные по­след­ствия для раз­ви­тия Рос­сии».***

**1. В под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

- уда­лось от­сто­ять не­ру­ши­мость гра­ниц в За­кав­ка­зье;

- после по­ра­же­ния пра­ви­тель­ство при­сту­пи­ло к раз­ра­бот­ке ре­форм 1860— 1870-х гг.;

- тер­ри­то­ри­аль­ные по­те­ри Рос­сии ока­за­лись мень­ше, чем тре­бо­ва­ли Ан­глия и Фран­ция.

**2. В опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

 - Рос­сия по­те­ря­ла право иметь во­ен­ный флот на Чёрном море;

- Рос­сия была вы­нуж­де­на лик­ви­ди­ро­вать во­ен­но-мор­ские базы на Чёрном море;

- были по­до­рва­ны по­зи­ции Рос­сии на Бал­ка­нах;

- воз­ник­ла угро­за меж­ду­на­род­ной изо­ля­ции Рос­сии.

**17. В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.**

***«"По­ло­же­ние о кре­стья­нах, вы­шед­ших из кре­пост­ной за­ви­си­мо­сти" от 19 фев­ра­ля 1861 г. со­от­вет­ство­ва­ло ин­те­ре­сам по­ме­щи­ков, а не кре­стьян». Ис­поль­зуя ис­то­ри­че­ские зна­ния, при­ве­ди­те два ар­гу­мен­та, ко­то­ры­ми можно под­твер­дить дан­ную точку зре­ния, и два ар­гу­мен­та, ко­то­ры­ми можно опро­верг­нуть её.***

**Воз­мож­ные ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние:** 1) За поль­зо­ва­ние по­ме­щи­чьей зем­лей кре­стья­не обя­за­ны были от­бы­вать бар­щи­ну или пла­тить оброк. Они не имели права от­ка­зать­ся от по­ле­во­го на­де­ла, по край­ней мере в пер­вые де­вять лет (в по­сле­ду­ю­щий пе­ри­од отказ от земли был огра­ни­чен рядом усло­вий, за­труд­няв­ших осу­ществ­ле­ние этого права).

2) Раз­ме­ры по­ле­во­го на­де­ла и по­вин­но­сти долж­ны были быть за­фик­си­ро­ва­ны в устав­ных гра­мо­тах. Со­став­ле­ние устав­ных гра­мот по­ру­ча­лось самим по­ме­щи­кам, а про­вер­ка их-так на­зы­ва­е­мым ми­ро­вым по­сред­ни­кам, ко­то­рые на­зна­ча­лись из числа мест­ных дво­рян-по­ме­щи­ков. Таким об­ра­зом, по­сред­ни­ка­ми между кре­стья­на­ми и по­ме­щи­ка­ми вы­сту­па­ли те же по­ме­щи­ки.

3) Уста­нов­ле­ние вре­мен­но­обя­зан­ных от­но­ше­ний со­хра­ня­ло на не­опре­де­лен­ный срок фе­о­даль­ную си­сте­му экс­плу­а­та­ции. Пре­кра­ще­ние этих от­но­ше­ний опре­де­лял ось ис­клю­чи­тель­но волей по­ме­щи­ков, от же­ла­ния ко­то­рых за­ви­сел пе­ре­вод кре­стьян на выкуп.

**Воз­мож­ные ар­гу­мен­ты про­тив:** 1) по­ме­щи­ки те­ря­ли свою соб­ствен­ность, кре­стьян и никто им этого не ком­пен­си­ро­вал;

2) В «По­ло­же­нии» го­во­ри­лось, что кре­стья­не не обя­за­ны нести в поль­зу по­ме­щи­ка какие-либо до­пол­ни­тель­ные по­вин­но­сти, а также упла­чи­вать ему на­ту­раль­ную дань (пти­цей, яй­ца­ми, яго­да­ми, гри­ба­ми и т. д.).

3) та часть вы­ку­па, ко­то­рую по­лу­чал по­ме­щик от го­су­дар­ства, вы­пла­чи­ва­лась по­ме­щи­кам не пол­но­стью, если у них были долги, эта сумма удер­жи­ва­лась.

**18. В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.**

***«В су­деб­ной ре­фор­ме 1864 г. были по­сле­до­ва­тель­но осу­ществ­ле­ны прин­ци­пы бур­жу­аз­но­го права, устра­не­ны не­до­стат­ки, свой­ствен­ные су­деб­ной си­сте­ме до­ре­фор­мен­но­го пе­ри­о­да».***

**Пра­виль­ный ответ дол­жен со­дер­жать ар­гу­мен­ты:**

1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:

- осу­ществ­ле­ние пра­во­су­дия толь­ко судом;

- не­за­ви­си­мость судов и судей;

- от­де­ле­ние су­деб­ной вла­сти от об­ви­ни­тель­ной (ст. 3 Уста­ва уго­лов­но­го су­до­про­из­вод­ства);

- не­сме­ня­е­мость судей;

- бес­со­слов­ность суда (ра­вен­ство всех перед судом);

- глас­ность су­до­про­из­вод­ства;

- со­стя­за­тель­ность;

- са­мо­сто­я­тель­ность судей;

**в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- уча­стие в про­цес­се со­слов­ных пред­ста­ви­те­лей,

- осо­бая под­суд­ность дел выс­ших долж­ност­ных лиц,

- со­хра­не­ние кре­стьян­ских, «ино­род­че­ских» и ду­хов­ных судов

**19. В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.**

***«Ре­фор­мы Петра I при­ве­ли к со­зда­нию усло­вий для раз­ви­тия в Рос­сии вы­со­ко­про­из­во­ди­тель­ной круп­ной про­мыш­лен­но­сти».***

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

-со­зда­ние соб­ствен­ной про­мыш­лен­но­сти было про­дик­то­ва­но во­ен­ны­ми нуж­да­ми­Петр был вы­нуж­ден стро­ить ма­ну­фак­ту­ры, при­зван­ные обес­пе­чить резко воз­рос­шие по­треб­но­сти армии и флота.

 - при­вле­че­ние на служ­бу ино­стран­цев и по­сыл­ка на учебу за­гра­ни­цу дво­рян;

 -от­кры­тие пер­во­го в Рос­сии се­ребро­пла­виль­но­го за­во­да;

-гео­ло­го­раз­вед­ка по­лез­ных ис­ко­па­е­мых;

- Про­мыш­лен­ное осво­е­ние Урала;

- По­яв­ля­ют­ся ору­жей­ные за­во­ды(пу­шеч­ные дворы, ар­се­на­лы) в Оло­нец­ком крае, Сест­ро­рец­ке и Туле, по­ро­хо­вые за­во­ды — в Пе­тер­бур­ге и под Моск­вой, раз­ви­ва­ет­ся ко­же­вен­ная и тек­стиль­ная про­мыш­лен­ность — в Москве, Яро­слав­ле, Ка­за­ни и на Ле­во­бе­реж­ной Укра­и­не, что обу­слав­ли­ва­лось не­об­хо­ди­мо­стью про­из­вод­ства эки­пи­ров­ки и об­мун­ди­ро­ва­ния для рус­ских войск, по­яв­ля­ет­ся шел­ко­пря­де­ние, про­из­вод­ство бу­ма­ги, це­мен­та, са­хар­ный завод и шпа­лер­ная фаб­ри­ка.

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

-Ос­нов­ной про­бле­мой на рус­ских ма­ну­фак­ту­рах того вре­ме­ни была не­хват­ка ра­бо­чей силы. Про­бле­ма ре­ша­лась на­силь­ствен­ны­ми ме­ра­ми: к ма­ну­фак­ту­рам при­пи­сы­ва­ли целые де­рев­ни и сёла, кре­стья­не ко­то­рых от­ра­ба­ты­ва­ли свои по­да­ти го­су­дар­ству на ма­ну­фак­ту­рах (такие кре­стья­не по­лу­чат на­зва­ние при­пис­ных), на фаб­ри­ки по­сы­ла­ли пре­ступ­ни­ков и нищих. В 1721 году по­сле­до­вал указ, в ко­то­ром раз­ре­ша­лось «ку­пец­ким людям» по­ку­пать де­рев­ни, кре­стьян ко­то­рых можно было пе­ре­се­лять на ма­ну­фак­ту­ры (такие кре­стья­не по­лу­чат на­зва­ние по­сес­си­он­ных).

**20. В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.**

***«Про­во­дя свои ре­фор­мы, Пётр I за­им­ство­вал сло­жив­ши­е­ся в За­пад­ной Ев­ро­пе формы ор­га­ни­за­ции про­из­вод­ства (эко­но­ми­ки), спо­со­бы ор­га­ни­за­ции армии и го­су­дар­ствен­ные ин­сти­ту­ты (ор­га­ны управ­ле­ния и власт­ные струк­ту­ры) ».***

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

- учре­жде­ние кол­ле­гий;

- раз­ви­тие ма­ну­фак­тур­но­го про­из­вод­ства;

- вве­де­ние гу­бер­на­то­ров и ма­ги­стра­тур;

- вве­де­ние ре­крут­ской по­вин­но­сти.

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- ока­зы­вал по­кро­ви­тель­ство оте­че­ствен­ной про­мыш­лен­но­сти и тор­гов­ле;

- был со­хра­нен мо­нар­хи­че­ский строй и даже уси­лен.

**21. В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.**

***«Сла­вя­но­фи­лы яв­ля­лись при­вер­жен­ца­ми кон­сер­ва­тиз­ма».***

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

- В об­ла­сти го­су­дар­ствен­но­го устрой­ства пред­ла­га­ли со­хра­нить Мо­нар­хию+со­ве­ща­тель­ное на­род­ное пред­ста­ви­тель­ство;

От­но­ше­ние к Петру I От­ри­ца­тель­но. Петр внед­рил за­пад­ные по­ряд­ки и обы­чаи, ко­то­рые сбили Рос­сию с ис­тин­но­го пути

По ка­ко­му пути долж­на идти Рос­сия Рос­сия имеет свой осо­бый путь раз­ви­тия, от­лич­ный от За­па­да. Как про­во­дить пре­об­ра­зо­ва­ния Мир­ный путь, ре­фор­мы свер­ху.

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- От­но­ше­ние к кре­пост­но­му праву От­ри­ца­тель­ное, вы­сту­па­ли за от­ме­ну кре­пост­но­го права свер­ху

- можно за­им­ство­вать фаб­ри­ки, же­лез­ные до­ро­ги

**22. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.**

***«Прав­ле­ние им­пе­ра­то­ра Ни­ко­лая I ха­рак­те­ри­зо­ва­лось ре­ак­ци­он­ным кур­сом и стало одним из самых не­удач­ных за всю ис­то­рию ди­на­стии Ро­ма­но­вых»*.**

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

- при Ни­ко­лае I про­ис­хо­ди­ло по­дав­ле­ние ина­ко­мыс­лия, уже­сто­че­ние цен­зу­ры, уси­ле­ние по­ли­ти­че­ско­го сыска.

- Были же­сто­ко по­дав­ле­ны поль­ское вос­ста­ние и ре­во­лю­ция в Вен­грии.

- Ве­лась кро­во­про­лит­ная война на Кав­ка­зе.

- Рос­сия на­ча­ла не­удач­ную Крым­скую войну

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- была про­ве­де­на фи­нан­со­вая ре­фор­ма Кан­кри­на;

- В пе­ри­од его прав­ле­ния про­ве­де­на ко­ди­фи­ка­ция за­ко­но­да­тель­ства;

- на­чал­ся про­мыш­лен­ный пе­ре­во­рот и стро­и­тель­ство же­лез­ных дорог.

- В ре­зуль­та­те войн с Пер­си­ей и Тур­ци­ей к Рос­сии ото­шло устье Дуная, чер­но­мор­ское по­бе­ре­жье Кав­ка­за и За­кав­ка­зье.

**23. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.**

***«Сла­вя­но­фи­лы яв­ля­лись при­вер­жен­ца­ми кон­сер­ва­тиз­ма».***

 **1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

 - В об­ла­сти го­су­дар­ствен­но­го устрой­ства пред­ла­га­ли со­хра­нить Мо­нар­хию+со­ве­ща­тель­ное на­род­ное пред­ста­ви­тель­ство;

 - От­но­ше­ние к Петру I От­ри­ца­тель­но. Петр внед­рил за­пад­ные по­ряд­ки и обы­чаи, ко­то­рые сбили Рос­сию с ис­тин­но­го пути

 - По ка­ко­му пути долж­на идти Рос­сия Рос­сия имеет свой осо­бый путь раз­ви­тия, от­лич­ный от За­па­да. Как про­во­дить пре­об­ра­зо­ва­ния Мир­ный путь, ре­фор­мы свер­ху.

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

 - От­но­ше­ние к кре­пост­но­му праву От­ри­ца­тель­ное, вы­сту­па­ли за от­ме­ну кре­пост­но­го права свер­ху

 - можно за­им­ство­вать фаб­ри­ки, же­лез­ные до­ро­ги

**24. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.**

***«Рас­про­стра­не­ние в Рос­сии пан­сла­вян­ских на­стро­е­ний, уси­ле­ние вли­я­ния Рос­сии на Бал­ка­нах, более тес­ное вза­и­мо­дей­ствие с Бол­га­ри­ей, Сер­би­ей и дру­ги­ми сла­вян­ски­ми стра­на­ми и на­ро­да­ми после рус­ско-ту­рец­кой войны 1877-1878 гг. были вы­год­ны для Рос­сии».***

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

-был ослаб­лен глав­ный про­тив­ник Рос­сии на Бал­ка­нах - Тур­ция;

- Рос­сия была мак­си­маль­но близ­ка к ре­ше­нию про­бле­мы со сре­ди­зем­но­мор­ски­ми про­ли­ва­ми.

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- ухуд­ша­ют­ся от­но­ше­ния с Гер­ма­ни­ей и Ав­ст­ро-Вен­гри­ей;

- уси­ли­ва­ет­ся вли­я­ние на бал­кан­ские стра­ны Ав­ст­ро-Вен­грии и Гер­ма­нии;

**25. В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.**

***«Внут­рен­няя по­ли­ти­ка Алек­санд­ра I после Оте­че­ствен­ной войны 1812 г. при­об­ре­ла ре­ак­ци­он­ный ха­рак­тер».***

**Пра­виль­ный ответ дол­жен со­дер­жать ар­гу­мен­ты:**

1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:

- вве­де­ние во­ен­ных по­се­ле­ний;

- отказ от на­ме­ре­ний учре­дить в стра­не Кон­сти­ту­цию.

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- да­ро­ва­ние Кон­сти­ту­ции Поль­ше;

- раз­ра­бот­ка про­ек­та пре­об­ра­зо­ва­ний Но­во­силь­це­ва

**26. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.**

***«Со­слов­ная по­ли­ти­ка Ека­те­ри­ны II имела ис­клю­чи­тель­но про­дво­рян­ский ха­рак­тер»*.**

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

- Ека­те­ри­на под­твер­ди­ла су­ще­ство­вав­шие до нее права дво­рян­ства и рас­ши­ри­ла их;

дво­рян­ство осво­бож­да­лось от рас­квар­ти­ро­ва­ния вой­ско­вых ча­стей и ко­манд

от те­лес­ных на­ка­за­ний

дво­рян­ство по­лу­чи­ло право соб­ствен­но­сти на недра земли

право иметь свои со­слов­ные учре­жде­ния

из­ме­ни­лось на­име­но­ва­ние 1-ого со­сло­вия: не «дво­рян­ство», а «бла­го­род­ное дво­рян­ство».

за­пре­ща­лось про­из­во­дить кон­фис­ка­цию име­ний дво­рян за уго­лов­ные пре­ступ­ле­ния; име­ния над­ле­жа­ло пе­ре­да­вать за­кон­ным на­след­ни­кам.

дво­ря­не имеют ис­клю­чи­тель­ное право соб­ствен­но­сти на землю, но в «Гра­мо­те» не го­во­рит­ся ни слова о мо­но­поль­ном праве иметь кре­пост­ных.

укра­ин­ские стар­ши­ны урав­ни­ва­лись в пра­вах с рус­ски­ми дво­ря­на­ми.

дво­ря­нин, не имев­ший офи­цер­ско­го чина, ли­шал­ся из­би­ра­тель­но­го права.

за­ни­мать вы­бор­ные долж­но­сти могли толь­ко дво­ря­не, чей доход от име­ний пре­вы­ша­ет 100 руб.

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- Ека­те­ри­на предо­ста­ви­ла ряд при­ви­ле­гий и ку­пе­че­ству;

- Не­смот­ря на при­ви­ле­гии, в эпоху Ека­те­ри­ны II среди дво­рян силь­но вы­рос­ло иму­ще­ствен­ное не­ра­вен­ство: на фоне от­дель­ных круп­ных со­сто­я­ний эко­но­ми­че­ское по­ло­же­ние части дво­рян­ства ухуд­ши­лось.

**27. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке: «По­ли­ти­ка Ека­те­ри­ны II не со­от­вет­ство­ва­ла иде­а­лам про­све­ти­те­лей, по­клон­ни­цей ко­то­рых про­воз­гла­ша­ла себя им­пе­ра­три­ца».**

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние:**

1. Ека­те­ри­на укреп­ля­ла на про­тя­же­нии всего прав­ле­ния аб­со­лют­ную мо­нар­хию

2. Рас­ши­ря­ла права и при­ви­ле­гии дво­рян­ства и бо­га­тых го­ро­жан, по­ло­же­ние ос­нов­ной массы на­се­ле­ния Кре­стьян­ства резко ухуд­ши­лось

3. На­се­ле­ние Рос­сии не имело граж­дан­ских прав и сво­бод.

4. Рас­ши­ря­лись пол­но­мо­чия чи­нов­ной бю­ро­кра­тии и т.д.

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние:**

1. Была сде­ла­на по­пыт­ка со­звать пред­ста­ви­тель­ный орган вла­сти Уло­жен­ную Ко­мис­сию.

2. Было со­зва­но Воль­ное эко­но­ми­че­ское Со­об­ще­ство.

3. Су­ще­ство­ва­ли жур­на­лы "Тру­тень" и "Жи­во­пи­сец", в ко­то­рых кри­ти­ко­ва­лось дво­рян­ство.

**28. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.**

***«Ре­фор­ма го­су­дар­ствен­ной де­рев­ни П.Д. Киселёва была по­лез­на для го­су­дар­ства и об­ще­ства».***

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

- пе­ре­да­ча кре­стья­нам части земли из го­су­дар­ствен­но­го ре­зер­ва, пе­ре­се­ле­ние их в ма­ло­на­селённые рай­о­ны не­сколь­ко осла­би­ли про­бле­му ма­ло­зе­ме­лья – важ­ней­шую про­бле­му цен­траль­ных рай­о­нов стра­ны;

- в го­су­дар­ствен­ной де­рев­не стро­и­лись сель­ские боль­ни­цы и школы, кре­стья­не по­лу­чи­ли аг­ро­тех­ни­че­скую по­мощь и право поль­зо­вать­ся кре­ди­том, что спо­соб­ство­ва­ло по­вы­ше­нию их уров­ня жизни;

- вве­де­ние вы­бор­но­го кре­стьян­ско­го са­мо­управ­ле­ния и уча­стие в нём кре­стьян спо­соб­ство­ва­ло фор­ми­ро­ва­нию граж­дан­ских ка­честв у кре­стьян;

- ре­фор­ма П. Д. Киселёва спо­соб­ство­ва­ла мо­раль­ной под­го­тов­ке об­ще­ства к от­ме­не кре­пост­но­го права;

- опыт ре­фор­мы П. Д. Киселёва (в част­но­сти, опыт со­зда­ния ор­га­нов кре­стьян­ско­го са­мо­управ­ле­ния) был ис­поль­зо­ван при про­ве­де­нии кре­стьян­ской ре­фор­мы 1861 г.;

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- над го­су­дар­ствен­ны­ми кре­стья­на­ми уси­ли­ва­лись власть и про­из­вол цар­ских чи­нов­ни­ков, кре­стьян­ские сходы были пол­но­стью под их кон­тро­лем, что почти сво­ди­ло на нет поль­зу, по­лу­чен­ную от вве­де­ния са­мо­управ­ле­ния;

- вы­рос­ли по­вин­но­сти го­су­дар­ствен­ных кре­стьян по стро­и­тель­ству дорог, мо­стов, рубке леса и т. д., что от­ри­ца­тель­но ска­зы­ва­лось на их бла­го­со­сто­я­нии и вы­зы­ва­ло не­до­воль­ство;

- в ре­зуль­та­те ре­фор­мы вырос бю­ро­кра­ти­че­ский ап­па­рат, не­об­хо­ди­мый для управ­ле­ния го­су­дар­ствен­ны­ми кре­стья­на­ми, уве­ли­чи­лись за­тра­ты на его со­дер­жа­ние;

- ре­фор­ма вы­зва­ла не­до­воль­ство по­ме­щи­ков, ко­то­рые были глав­ной опо­рой го­су­дар­ствен­ной вла­сти, по­сколь­ку по­ме­щи­ки опа­са­лись, что чрез­мер­ное осво­бож­де­ние го­су­дар­ствен­ных кре­стьян даст повод вла­дель­че­ским кре­стья­нам тре­бо­вать того же;

- не­по­ни­ма­ние кре­стья­на­ми смыс­ла вве­де­ния обя­за­тель­ной об­ще­ствен­ной за­паш­ки, зна­чи­тель­ная часть ко­то­рой от­во­ди­лась под по­се­вы кар­то­фе­ля, при­ве­ло к так на­зы­ва­е­мым «кар­то­фель­ным бун­там».

**29. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.**

***«В 1801–1894 гг. рос­сий­ские мо­нар­хи стре­ми­лись не до­пу­стить воз­ник­но­ве­ния в об­ще­стве мыс­лей о воз­мож­но­сти огра­ни­че­ния са­мо­дер­жа­вия в стра­не».***

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

− в 1801–1894 гг. рос­сий­ские мо­нар­хи со­хра­ня­ли за собой всю пол­но­ту за­ко­но­да­тель­ной, ис­пол­ни­тель­ной и су­деб­ной вла­сти, пол­но­мо­чия го­су­дар­ствен­ных ор­га­нов вла­сти не­ред­ко под­вер­га­лись до­пол­ни­тель­ным огра­ни­че­ни­ям (на­при­мер, функ­ции Го­су­дар­ствен­но­го со­ве­та как за­ко­но­со­ве­ща­тель­но­го ор­га­на были су­ще­ствен­но огра­ни­че­ны в годы прав­ле­ния Ни­ко­лая I);

− в XIX в. рос­сий­ские мо­нар­хи осу­ществ­ля­ли меры по под­дер­жа­нию в об­ще­стве пред­став­ле­ний о са­мо­дер­жа­вии как об одной из фун­да­мен­таль­ных основ Рос­сий­ско­го го­су­дар­ства (на­при­мер, в 1830-е гг. оно было вы­ра­же­но в ка­че­стве офи­ци­аль­ной идео­ло­гии ми­ни­стром про­све­ще­ния С. С. Ува­ро­вым в так на­зы­ва­е­мой «тео­рии офи­ци­аль­ной на­род­но­сти»);

− на про­тя­же­нии всего XIX в. жёстко по­дав­ля­лись об­ще­ствен­ные дви­же­ния, ста­вив­шие своей целью из­ме­не­ние формы прав­ле­ния в Рос­сий­ской им­пе­рии (на­при­мер, по­дав­ле­ние дви­же­ния де­каб­ри­стов в 1825 г.);

– в 1801–1894 гг. в Рос­сий­ской им­пе­рии на за­ко­но­да­тель­ном уров­не под­твер­жда­лось стрем­ле­ние к со­хра­не­нию в Рос­сии су­ще­ству­ю­щей формы прав­ле­ния (на­при­мер, в 1881 г. был издан ма­ни­фест «О не­зыб­ле­мо­сти са­мо­дер­жа­вия»);

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

− в на­ча­ле XIX в. в Рос­сий­ской им­пе­рии были со­зда­ны и функ­ци­о­ни­ро­ва­ли ор­га­ны вла­сти, об­ла­дав­шие пол­но­мо­чи­я­ми ока­зы­вать вли­я­ние на при­ни­ма­е­мые ре­ше­ния (на­при­мер, в 1810 г. в Рос­сий­ской им­пе­рии был со­здан выс­ший за­ко­но­со­ве­ща­тель­ный орган вла­сти — Го­су­дар­ствен­ный совет, в ко­то­ром долж­ны были рас­смат­ри­вать­ся все при­ни­ма­е­мые за­ко­ны);

− в 1801–1894 гг. в Рос­сий­ской им­пе­рии на го­су­дар­ствен­ном уров­не раз­ра­ба­ты­ва­лись про­ек­ты со­зда­ния пред­ста­ви­тель­ных ор­га­нов вла­сти (на­при­мер, во вто­рой по­ло­ви­не цар­ство­ва­ния Алек­сандра II, по по­ру­че­нию им­пе­ра­то­ра, М.Т. Лорис-Ме­ли­ко­вым был со­здан про­ект при­вле­че­ния пред­ста­ви­те­лей об­ще­ства к уча­стию в об­суж­де­нии за­ко­но­про­ек­тов);

− в XIX в. рос­сий­ски­ми им­пе­ра­то­ра­ми на выс­шие го­су­дар­ствен­ные посты не­од­но­крат­но на­зна­ча­лись го­су­дар­ствен­ные де­я­те­ли — сто­рон­ни­ки ре­фор­ми­ро­ва­ния су­ще­ство­вав­шей формы прав­ле­ния (на­при­мер, М. М. Спе­ран­ский, Н. П. Иг­на­тьев, М. Т. Лорис-Ме­ли­ков).

**30. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.**

***«Сла­вя­но­фи­лы были ре­тро­гра­да­ми, зо­ву­щи­ми Рос­сию назад, в про­шлое».***

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

- сла­вя­но­фи­лы вос­хва­ля­ли об­щи­ну как иде­аль­ную пер­вич­ную форму об­ще­ствен­но­го устрой­ства, да­ю­щую воз­мож­ность убе­речь Рос­сию от по­ро­ков ев­ро­пе­и­за­ции; этим сла­вя­но­фи­лы за­щи­ща­ли ар­ха­ич­ный ин­сти­тут, су­ще­ство­ва­ние ко­то­ро­го тор­мо­зи­ло раз­ви­тие со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ских от­но­ше­ний;

- Зем­ский собор, на со­зы­ве ко­то­ро­го на­ста­и­ва­ли сла­вя­но­фи­лы, дол­жен был иг­рать роль толь­ко «со­вет­чи­ка» царя, но не огра­ни­чи­вать его власть; это озна­ча­ло, что сла­вя­но­фи­лы стре­ми­лись со­хра­нить и, с по­мо­щью со­зы­ва Зем­ско­го со­бо­ра, укре­пить са­мо­дер­жа­вие в Рос­сии;

- сла­вя­но­фи­лы кри­ти­ко­ва­ли ре­фор­ма­тор­скую де­я­тель­ность Петра I за то, что он по­пы­тал­ся на­пра­вить раз­ви­тие Рос­сии по ев­ро­пей­ско­му пути;

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- сла­вя­но­фи­лы вы­сту­па­ли за созыв со­ве­ща­тель­но­го пред­ста­ви­тель­но­го ор­га­на – Зем­ско­го со­бо­ра; объ­ек­тив­но это тре­бо­ва­ние, в усло­ви­ях су­ще­ство­ва­ния в Рос­сии аб­со­лют­ной мо­нар­хии, было про­грес­сив­ным;

- сла­вя­но­фи­лы вы­сту­па­ли за от­ме­ну кре­пост­но­го права, что было не­об­хо­ди­мо для успеш­но­го раз­ви­тия стра­ны;

- сла­вя­но­фи­лы вы­сту­па­ли за сво­бо­ду слова и пе­ча­ти, ко­то­рая от­сут­ство­ва­ла в ни­ко­ла­ев­ской Рос­сии, но была не­об­хо­ди­ма для раз­ви­тия со­ци­аль­но-по­ли­ти­че­ской сферы жизни об­ще­ства;

- сла­вя­но­фи­лы резко кри­ти­ко­ва­ли ре­а­лии ни­ко­ла­ев­ской Рос­сии: про­даж­ную бю­ро­кра­тию, цар­ский не­пра­вый суд с ли­хо­им­ством судей;

- сами сла­вя­но­фи­лы за­яв­ля­ли, что нужно во­ро­тить­ся не к со­сто­я­нию древ­ней Рос­сии (это зна­чи­ло бы ко­сте­не­ние, за­стой), а к пути древ­ней Рос­сии.

**XX век**

**1.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке:

*"Под­пи­са­ние пакта о не­на­па­де­нии с фа­шист­кой Гер­ма­ни­ей и сек­рет­но­го про­то­ко­ла к нему было ди­пло­ма­ти­че­ской уда­чей СССР."*

 Ис­поль­зуя ис­то­ри­че­ские зна­ния, при­ве­ди­те два ар­гу­мен­та, ко­то­ры­ми можно под­твер­дить дан­ную точку зре­ния, и два ар­гу­мен­та, ко­то­ры­ми можно опро­верг­нуть её.

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние:**

— под­пи­са­ние пакта и сек­рет­но­го про­то­ко­ла к нему поз­во­ли­ло СССР вклю­чить в свой со­став новые тер­ри­то­рии, ко­то­рые оста­лись за ним и после войны

— под­пи­са­ние пакта поз­во­ли­ло вы­иг­рать время, на­чать пе­ре­во­ору­же­ние и пе­ре­осна­ще­ние армии, укре­пить обо­ро­ну стра­ны;

− пакт поз­во­лил ото­дви­нуть гра­ни­цы СССР на запад, что да­ва­ло до­пол­ни­тель­ные пре­иму­ще­ства при обо­ро­не;

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние:**

— пакт раз­вя­зал руки Гер­ма­нии для за­во­е­ва­ния по­ло­ви­ны Ев­ро­пы, что при­ве­ло к росту во­ен­но-эко­но­ми­че­ско­го по­тен­ци­а­ла не­мец­ко­го фа­шиз­ма

— СССР дис­кре­ди­ти­ро­вал себя, под­пи­сав до­го­вор с фа­ши­ста­ми и вы­сту­пив как агрес­сор по от­но­ше­нию к Поль­ше, при­бал­тий­ским го­су­дар­ствам, Фин­лян­дии и Ру­мы­нии. Это за­мед­ли­ло со­зда­ние ан­ти­гит­ле­ров­ской ко­а­ли­ции

— со­вет­ское ру­ко­вод­ство не смог­ло вос­поль­зо­вать­ся в до­ста­точ­ной сте­пе­ни вре­ме­нем, вы­иг­ран­ным от под­пи­са­ния до­го­во­ра

— под­пи­са­ние до­го­во­ра дез­ори­ен­ти­ро­ва­ло со­вет­ский народ, армию, ко­то­рые не могли опре­де­лить­ся в от­но­ше­нии к Гер­ма­нии —  как к со­юз­ни­ку или как к врагу, что на­нес­ло вред обо­ро­но­спо­соб­но­сти стра­ны

— под­пи­са­ние пакта и сек­рет­но­го про­то­ко­ла к нему при­ве­ло к на­силь­ствен­но­му при­со­еди­не­нию к СССР на­ро­дов, часть на­се­ле­ния ко­то­рых впо­след­ствии ока­за­ла по­мощь гит­ле­ров­ским вой­скам.

Могут быть при­ве­де­ны дру­гие ар­гу­мен­ты.

**2.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке:

*"Пе­ре­рож­де­ние пар­тии, лик­ви­да­ция внут­ри­пар­тий­ной де­мо­кра­тии на­ча­лись ещё при Ле­ни­не, Ста­лин лишь про­дол­жил ле­нин­скую по­ли­ти­ку в этом на­прав­ле­нии. "*

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние**

— в пар­тии боль­ше­ви­ков ещё с 1903 г. утвер­дил­ся прин­цип де­мо­кра­ти­че­ско­го цен­тра­лиз­ма, при ко­то­ром пред­по­ла­га­лось под­чи­не­ние мень­шин­ства боль­шин­ству и сле­до­ва­ние ука­за­ни­ям ру­ко­вод­ства;

— во­ждизм в пар­тии воз­ник ещё при Ле­ни­не;

— внут­ри­пар­тий­ную де­мо­кра­тию было не­воз­мож­но со­хра­нить в усло­ви­ях од­но­пар­тий­но­го ре­жи­ма, уста­но­вив­ше­го­ся в 1918 г.;

— ре­зо­лю­ция «О един­стве в пар­тии», за­пре­щав­шая фрак­ци­он­ность внут­ри пар­тии, была при­ня­та ещё в 1921 г.

Пра­виль­ный ответ дол­жен со­дер­жать сле­ду­ю­щие эле­мен­ты:

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние:**

при вы­бо­ре пер­вой точки зре­ния может быть ука­за­но, что:

— Ста­лин утвер­дил в пар­тии и в стра­не культ своей лич­но­сти;

— фор­маль­но со­хра­няя кол­ле­ги­аль­ный ха­рак­тер управ­ле­ния пар­ти­ей, Ста­лин со­сре­до­то­чил в своих руках при­ня­тие всех ре­ше­ний;

— про­во­дя кад­ро­вые чист­ки в пар­тии, Ста­лин до­би­вал­ся лич­ной пре­дан­но­сти пар­тий­ных функ­ци­о­не­ров;

— имен­но при Ста­ли­не сло­жи­лась пар­тий­ная но­мен­кла­ту­ра, пар­тий­ная бю­ро­кра­тия;

— через ре­прес­сии Ста­лин до­бил­ся лик­ви­да­ции любой воз­мож­ной оп­по­зи­ции внут­ри пар­тии;

**3.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке, на со­бы­тия "кро­ва­во­го вос­кре­се­ния":

*Ор­га­ни­за­то­ры ше­ствия к Зим­не­му двор­цу со­зна­тель­но стре­ми­лись спро­во­ци­ро­вать при­ме­не­ние силы со сто­ро­ны вла­сти.*

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

при вы­бо­ре пер­вой точки зре­ния может быть ска­за­но, что

— ор­га­ни­за­то­ры ше­ствия вы­бра­ли форму крест­но­го хода с ико­на­ми, чтобы под­черк­нуть мир­ный ха­рак­тер ше­ствия;

— ор­га­ни­за­то­ры ше­ствия ста­ви­ли целью про­де­мон­стри­ро­вать пре­дан­ность царю и не вы­ра­жа­ли оп­по­зи­ци­он­ных по­ли­ти­че­ских взгля­дов, по­это­му на­де­я­лись на спо­кой­ное вос­при­я­тие вла­стью

ор­га­ни­зо­ван­но­го ими ше­ствия;

— в от­ли­чие от ли­де­ров ре­во­лю­ци­он­но­го (ра­ди­каль­но­го) ра­бо­че­го дви­же­ния, ор­га­ни­за­то­ры ше­ствия 9-го ян­ва­ря 1905 г. рас­счи­ты­ва­ли на под­держ­ку по­ли­ции, пред­по­ла­гав­шей за счёт вер­но­под­дан­ных ра­бо­чих осла­бить ре­во­лю­ци­он­ное ра­бо­чее дви­же­ние;

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние:**

— свя­щен­ник Ге­ор­гий Гапон, ру­ко­во­див­ший ор­га­ни­за­ци­ей ше­ствия к Зим­не­му двор­цу, был свя­зан с со­ци­а­ли­ста­ми-ре­во­лю­ци­о­не­ра­ми, за­ин­те­ре­со­ван­ны­ми в де­ста­би­ли­за­ции со­ци­аль­но-по­ли­ти­че­ской

си­ту­а­ции в стра­не;

— су­ще­ству­ют сви­де­тель­ства, что пер­вые вы­стре­лы на Двор­цо­вой пло­ща­ди про­зву­ча­ли из толпы, а не со сто­ро­ны войск. Это может озна­чать, что в толпе на­хо­ди­лись аген­ты ре­во­лю­ци­о­не­ров, ис­поль­зо­вав­шие в своих целях на­ив­ный мо­нар­хизм (веру в царя) на­род­ных масс;

— вы­стре­лы по без­оруж­ной толпе с ико­на­ми могли стать дей­ствен­ным сред­ством дис­кре­ди­та­ции царя, под­ры­ва на­род­но­го до­ве­рия к вла­сти, что могло уси­лить по­ли­ти­че­ские по­зи­ции ре­во­лю­ци­о­не­ров и ра­ди­ка­лов.

**4.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке:

*Н. С. Хру­щев начал борь­бу с "куль­том лич­но­сти" и по­ли­ти­ку де­ста­ли­ни­за­ции в целях уси­ле­ния своей лич­ной вла­сти*

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние:**

— после смер­ти Ста­ли­на в пар­тии шла ост­рая борь­ба за власть между Бе­ри­ей, ко­то­рый вы­сту­пил с ра­ди­каль­ной про­грам­мой об­нов­ле­ния, и Хру­ще­вым, ко­то­рый ис­тол­ко­вал ли­бе­ра­лизм Берии как стрем­ле­ние за­хва­тить власть;

— арест Берии дал Хру­ще­ву воз­мож­ность укре­пить лич­ную власть;

— по­ли­ти­ка «де­ста­ли­ни­за­ции» была наи­бо­лее при­вле­ка­тель­ным для об­ще­ства ва­ри­ан­том раз­ви­тия;

— по­ли­ти­ка «де­ста­ли­ни­за­ции» не была пол­ной и по­сле­до­ва­тель­ной, кри­ти­ка шла толь­ко в рам­ках доз­во­лен­но­го пар­ти­ей.

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние**:

— смерть Ста­ли­на осла­би­ла страх перед го­су­дар­ством и ре­прес­си­я­ми;

— в ла­ге­рях ГУ­ЛА­Га в 1953—1956 гг. про­шли вос­ста­ния;

— в об­ще­стве на­зре­вал со­ци­аль­ный про­тест;

— культ лич­но­сти был осуж­ден как сред­ство борь­бы за власть в выс­ших эше­ло­нах вла­сти.

**5.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке:

*Рос­сия на­ка­ну­не со­бы­тий 1905 - 1907 гг. дви­га­лась по про­грес­сив­но­му пути со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ско­го раз­ви­тия, ре­во­лю­ци­о­не­ры-де­мо­кра­ты и ли­бе­ра­лы своей борь­бой с вла­стью лишь "рас­ка­чи­ва­ли" рос­сий­скую го­су­дар­ствен­ность и во­вле­ка­ли в борь­бу с ней на­род­ные массы*

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние**

- ак­ти­ви­за­ция на ру­бе­же XIX–XX вв. де­я­тель­но­сти зем­ской ли­бе­раль­ной ин­тел­ли­ген­ции, на­прав­лен­ной на про­па­ган­ду ли­бе­раль­ных цен­но­стей в рос­сий­ском об­ще­стве и кри­ти­ки са­мо­дер­жав­ной вла­сти;

- фор­ми­ро­ва­ние в конце XIX – на­ча­ле XX вв. в Рос­сии «но­во­го ли­бе­ра­лиз­ма» как идео­ло­ги­че­ской базы для раз­ви­тия од­но­го из на­прав­ле­ния ли­бе­раль­ной док­три­ны в Рос­сии в виде со­ци­ал-ре­фор­миз­ма;

- ак­ти­ви­за­ция в конце XIX – на­ча­ле XX вв. де­я­тель­но­сти со­ци­а­ли­стов-ре­во­лю­ци­о­не­ров, их пе­ре­ход к от­кры­той ре­во­лю­ци­он­но-тер­ро­ри­сти­че­ской борь­бе с са­мо­дер­жа­ви­ем;

- фор­ми­ро­ва­ние в конце XIX – на­ча­ле XX вв. со­ци­ал-де­мо­кра­ти­че­ской идео­ло­гии в Рос­сии, ак­ти­ви­за­ция де­я­тель­но­сти со­ци­ал-де­мо­кра­тов в среде рос­сий­ско­го про­ле­та­ри­а­та с целью на­пра­вить его борь­бу на свер­же­ние су­ще­ству­ю­ще­го об­ще­ствен­но-по­ли­ти­че­ско­го и эко­но­ми­че­ско­го строя;

- ак­ти­ви­за­ция в конце XIX – на­ча­ле XX вв. де­я­тель­но­сти на­ци­о­нал-ли­бе­раль­ной и на­ци­о­нал-ре­во­лю­ци­он­ной ин­тел­ли­ген­ции, на­прав­лен­ной про­тив су­ще­ству­ю­ще­го об­ще­ствен­но-по­ли­ти­че­ско­го и эко­но­ми­че­ско­го строя и раз­ре­ше­ния «на­ци­о­наль­но­го во­про­са» в Рос­сий­ской им­пе­рии.

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние**

- обост­ре­ние про­ти­во­ре­чия между вы­со­ки­ми тем­па­ми раз­ви­тия про­мыш­лен­но­го ка­пи­та­лиз­ма в Рос­сии и тем­па­ми раз­ви­тия сель­ско­хо­зяй­ствен­но­го про­из­вод­ства, с тру­дом пе­ре­хо­дя­ще­го на рель­сы ин­тен­сив­но­го раз­ви­тия, бла­го­да­ря чему в Рос­сии ак­ту­а­ли­зи­ро­вал­ся кре­стьян­ский во­прос о земле;

- обост­ре­ние про­ти­во­ре­чия между бурно раз­ви­ва­ю­щим­ся ра­бо­чим клас­сом стра­ны и оте­че­ствен­ной бур­жу­а­зи­ей, под­дер­жи­ва­е­мой вла­стью;

- углуб­ле­ние про­ти­во­ре­чия между по­ли­ти­кой са­мо­дер­жав­ной вла­сти, опи­ра­ю­щей­ся на кон­сер­ва­тив­но-охра­ни­тель­ную идео­ло­гию и идео­ло­ги­ей ли­бе­раль­но­го ре­фор­миз­ма и ре­во­лю­ци­он­но­го ра­ди­ка­лиз­ма;

- углуб­ле­ние про­ти­во­ре­чия между на­ци­о­нал-ли­бе­раль­ной и на­ци­о­нал-ре­во­лю­ци­он­ной идео­ло­ги­ей ин­тел­ли­ген­ци­ей на­ци­о­наль­ных окра­ин, вы­сту­па­ю­щих за раз­ре­ше­ние «на­ци­о­наль­но­го во­про­са» в Рос­сии и ве­ли­ко­дер­жав­ной по­ли­ти­кой са­мо­дер­жа­вия.

**6.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке:

*Ин­ду­стри­а­ли­за­ция 30-х гг. XX века − глав­ная при­чи­на по­бе­ды СССР во Ве­ли­кой оте­че­ствен­ной войне*

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние**

- бла­го­да­ря свёрты­ва­нию нэпа и при­ня­тию ре­ше­ния о фор­си­ро­ван­ной ин­ду­стри­а­ли­за­ции весь со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ский по­тен­ци­ал стра­ны был со­сре­до­то­чен на ре­ше­нии за­да­чи про­мыш­лен­но­го пе­ре­во­ору­же­ния стра­ны;

- бла­го­да­ря на­силь­ствен­ной кол­лек­ти­ви­за­ции сель­ско­го хо­зяй­ства (как усло­вия фор­си­ро­ван­ной ин­ду­стри­а­ли­за­ции) была ре­ше­на за­да­ча ис­точ­ни­ков ин­ду­стри­а­ли­за­ции за счёт пе­ре­ка­чи­ва­ния средств из сель­ско­го хо­зяй­ства в про­мыш­лен­ность;

- бла­го­да­ря уско­рен­ным тем­пам про­мыш­лен­но­го раз­ви­тия было в крат­чай­шие сроки про­ве­де­но не толь­ко пе­ре­во­ору­же­ние про­мыш­лен­но­го про­из­вод­ства в ев­ро­пей­ской части СССР, но и со­зда­на урало-си­бир­ская про­мыш­лен­ная база стра­ны;

- в крат­чай­шие сроки был со­здан мощ­ный во­ен­но-про­мыш­лен­ный ком­плекс в СССР, спо­соб­ный обес­пе­чить Крас­ную Армию со­вре­мен­ным ору­жи­ем и тех­ни­кой во всех родах Во­оружённых Сил.

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние**

- уско­рен­ная ин­ду­стри­а­ли­за­ция, ос­но­ван­ная на во­люн­та­ри­сти­че­ском под­хо­де к пла­ни­ро­ва­нию, по­ро­ди­ла рас­пы­ле­ние эко­но­ми­че­ских ре­сур­сов и прак­ти­ку «вы­да­вать же­ла­е­мое за дей­стви­тель­ное»;

- уско­рен­ная ин­ду­стри­а­ли­за­ция по­ро­ди­ла штур­мо­вые ме­то­ды ре­ше­ния эко­но­ми­че­ских про­блем в СССР и обес­це­ни­ла че­ло­ве­че­скую жизнь, низ­ве­дя её до «сред­ства» ре­ше­ния по­став­лен­ных целей;

- уско­рен­ная ин­ду­стри­а­ли­за­ция пред­опре­де­ли­ла про­ве­де­ние на­силь­ствен­ной кол­лек­ти­ви­за­ции как сред­ства её обес­пе­че­ния ма­те­ри­аль­ны­ми и люд­ски­ми ре­сур­са­ми и спро­во­ци­ро­ва­ла мно­го­чис­лен­ные жерт­вы среди кре­стьян­ско­го на­се­ле­ния;

- уско­рен­ная ин­ду­стри­а­ли­за­ция сти­му­ли­ро­ва­ла раз­ви­тие и уси­ле­ние роли ре­прес­сив­но-охра­ни­тель­ных ор­га­нов в жизни го­су­дар­ства и об­ще­ства и «ла­гер­ной эко­но­ми­ки» как важ­ной со­став­ной части эко­но­ми­ки стра­ны в целом;

- уско­рен­ная ин­ду­стри­а­ли­за­ция пред­опре­де­ли­ла окон­ча­тель­ное пе­ре­рож­де­ние со­вет­ской вла­сти в ав­то­ри­тар­но-ре­прес­сив­ный режим лич­ной вла­сти И. В. Ста­ли­на;

- со­здан­ная в 30-е гг. со­ци­аль­но-по­ли­ти­че­ская и эко­но­ми­че­ская си­сте­ма в СССР не смог­ла обес­пе­чить надёжную за­щи­ту СССР в на­чаль­ный пе­ри­од Ве­ли­кой Оте­че­ствен­ной войны

Могут быть сфор­му­ли­ро­ва­ны иные ар­гу­мен­ты.

**7.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке:

*"До­клад Н.С. Хрущёва с раз­об­ла­че­ни­ем куль­та лич­но­сти И.В. Ста­ли­на был пре­да­тель­ским шагом по от­но­ше­нию к ис­то­рии стра­ны, к че­ло­ве­ку, ко­то­рый имел много за­слуг перед на­ро­дом."*

***Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние***

- вы­ступ­ле­ние Н.С. Хрущёва на съез­де рас­ко­ло­ло со­вет­ское об­ще­ство на сто­рон­ни­ков и про­тив­ни­ков раз­об­ла­че­ния куль­та лич­но­сти Ста­ли­на;

- в те­че­ние де­ся­ти­ле­тий Ста­лин был об­ще­при­знан­ным вождём, под его ру­ко­вод­ством были со­вер­ше­ны мно­гие до­сти­же­ния, одер­жа­на по­бе­да в Ве­ли­кой Оте­че­ствен­ной войне;

- у Со­вет­ско­го Союза дей­стви­тель­но было много внут­рен­них и внеш­них вра­гов, с ко­то­ры­ми Ста­лин оправ­дан­но рас­прав­лял­ся;

- раз­об­ла­че­ние куль­та лич­но­сти Ста­ли­на при­ве­ло к па­де­нию ав­то­ри­те­та СССР за ру­бе­жом, к рас­ко­лу среди ру­ко­вод­ства со­ци­а­ли­сти­че­ских стран

***Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние:***

- кри­ти­ка Н.С. Хрущёвым куль­та лич­но­сти Ста­ли­на при­ве­ла к рас­кре­по­ще­нию со­зна­ния людей, из­ба­ви­ла их от стра­ха;

- были пред­при­ня­ты по­пыт­ки про­ве­сти де­мо­кра­ти­че­ские пре­об­ра­зо­ва­ния внут­ри пар­тии, уси­лить роль Со­ве­тов, на­ци­о­наль­ных рес­пуб­лик;

- была ре­а­би­ли­ти­ро­ва­на зна­чи­тель­ная часть по­ли­ти­че­ских за­ключённых

- на­ча­лось про­ве­де­ние эко­но­ми­че­ских пре­об­ра­зо­ва­ний, хотя и не очень про­ду­ман­ных, не­по­сле­до­ва­тель­ных;

- предо­став­ле­на опре­делённая сво­бо­да раз­ви­тия куль­ту­ры в рам­ках идео­ло­ги-чес­ких уста­но­вок пар­тии

**8.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.

«Внеш­не­по­ли­ти­че­ский курс со­вет­ско­го ру­ко­вод­ства в 1960 – 1970-х годах был ос­но­ван на прин­ци­пах мир­но­го со­труд­ни­че­ства с ка­пи­та­ли­сти­че­ски­ми стра­на­ми».

 1) **в под­твер­жде­ние**, на­при­мер:

- в 1971 году на XXIV съез­де КПСС была при­ня­та Про­грам­ма мира;

- в 1963 году СССР стал одним из ини­ци­а­то­ров за­клю­че­ния трёхсто­рон­не­го до­го­во­ра о пре­кра­ще­нии ядер­ных ис­пы­та­ний в трёх сфе­рах;

- дву­сто­рон­ние до­го­во­ры СССР с рядом ка­пи­та­ли­сти­че­ских стран (США, Фран­ция, ФРГ) спо­соб­ство­ва­ли пре­одо­ле­нию на­пряжённо­сти в меж­ду­на­род­ных от­но­ше­ни­ях;

- в 1960 – 1970-е годы СССР был ак­тив­ным раз­ра­бот­чи­ком мир­ных де­кла­ра­ций ООН.

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- про­грам­ма мира была при­ня­та лишь в усло­ви­ях во­ен­но­го па­ри­те­та с ка­пи­та­ли­сти­че­ски­ми стра­на­ми, до­стиг­ну­то­го СССР;

- для до­сти­же­ния во­ен­но­го па­ри­те­та во вто­рой по­ло­ви­не 1960-х годов СССР при­нял ак­тив­ное уча­стие в «гонке во­ору­же­ний»;

- от­дель­ные во­ен­ные ини­ци­а­ти­вы СССР в 1960 – 1970-х годах (по­пыт­ка раз­ме­ще­ния ракет на Кубе, ввод войск в Аф­га­ни­стан) были ис­точ­ни­ком меж­ду­на­род­ной на­пряжённо­сти;

- не­смот­ря на си­ту­а­цию «раз­ряд­ки» в те­че­ние боль­шей части 1970-х годов, СССР не шёл на уступ­ки стра­нам ка­пи­та­ли­сти­че­ско­го ла­ге­ря по стра­те­ги­че­ски зна­чи­мым во­про­сам (на­при­мер, объ­еди­не­ние Гер­ма­нии).

**9.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.

*«Внеш­не­по­ли­ти­че­ский курс со­вет­ско­го ру­ко­вод­ства в 1960 – 1970-х годах был ос­но­ван на прин­ци­пах мир­но­го со­труд­ни­че­ства с ка­пи­та­ли­сти­че­ски­ми стра­на­ми».*

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

- в 1971 году на XXIV съез­де КПСС была при­ня­та Про­грам­ма мира;

- в 1963 году СССР стал одним из ини­ци­а­то­ров за­клю­че­ния трёхсто­рон­не­го до­го­во­ра о пре­кра­ще­нии ядер­ных ис­пы­та­ний в трёх сфе­рах;

- дву­сто­рон­ние до­го­во­ры СССР с рядом ка­пи­та­ли­сти­че­ских стран (США, Фран­ция, ФРГ) спо­соб­ство­ва­ли пре­одо­ле­нию на­пряжённо­сти в меж­ду­на­род­ных от­но­ше­ни­ях;

- в 1960 – 1970-е годы СССР был ак­тив­ным раз­ра­бот­чи­ком мир­ных де­кла­ра­ций ООН.

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- про­грам­ма мира была при­ня­та лишь в усло­ви­ях во­ен­но­го па­ри­те­та с ка­пи­та­ли­сти­че­ски­ми стра­на­ми, до­стиг­ну­то­го СССР;

- для до­сти­же­ния во­ен­но­го па­ри­те­та во вто­рой по­ло­ви­не 1960-х годов СССР при­нял ак­тив­ное уча­стие в «гонке во­ору­же­ний»;

- от­дель­ные во­ен­ные ини­ци­а­ти­вы СССР в 1960 – 1970-х годах (по­пыт­ка раз­ме­ще­ния ракет на Кубе, ввод войск в Аф­га­ни­стан) были ис­точ­ни­ком меж­ду­на­род­ной на­пряжённо­сти;

- не­смот­ря на си­ту­а­цию «раз­ряд­ки» в те­че­ние боль­шей части 1970-х годов, СССР не шёл на уступ­ки стра­нам ка­пи­та­ли­сти­че­ско­го ла­ге­ря по стра­те­ги­че­ски зна­чи­мым во­про­сам (на­при­мер, объ­еди­не­ние Гер­ма­нии).

**10.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.

 «По­бе­да "крас­ных" объ­яс­ня­ет­ся не их силой, а сла­бо­стью и ошиб­ка­ми их про­тив­ни­ков».

**1. В под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

- от­сут­ствие един­ства взгля­дов и про­грамм в ла­ге­ре про­тив­ни­ков боль­ше­ви­ков;

- белые вы­дви­ну­ли уста­рев­шие ло­зун­ги, что от­толк­ну­ло от их дви­же­ния кре­стьян;

- от­сут­ствие яв­но­го ли­де­ра в белом дви­же­нии;

- ис­поль­зо­ва­ние по­мо­щи ино­стран­ных дер­жав под­ры­ва­ло пат­ри­о­тич­ность ло­зун­гов белых.

**2. В опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- стро­гая дис­ци­пли­на внут­ри боль­ше­вист­ской пар­тии;

- на сто­ро­ну боль­ше­ви­ков пе­ре­шли кре­стья­не (зна­чи­тель­ная часть на­се­ле­ния стра­ны);

- на сто­ро­не боль­ше­ви­ков вы­сту­па­ло боль­шин­ство ра­бо­чих;

- армия под­дер­жа­ла боль­ше­ви­ков.

**11.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке:

*Су­ще­ство­ва­ние Го­су­дар­ствен­ной Думы в пе­ри­од 1906-1907 гг. никак не под­ры­ва­ло пре­ро­га­тив са­мо­дер­жав­ной вла­сти им­пе­ра­то­ра.*

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние**

 - ре­аль­ную силу за­ко­ны по­лу­ча­ли после утвер­жде­ния их им­пе­ра­то­ром:

- им­пе­ра­тор, как и пре­жде, на­зна­чал и сме­щал ми­ни­стров:

- ми­ни­стры были от­вет­ствен­ны перед им­пе­ра­то­ром, а не перед Думой:

- пре­ро­га­ти­вы Думы не рас­про­стра­ня­лись на во­про­сы внеш­ней по­ли­ти­ки:

- 87-я ста­тья «Ос­нов­ных го­су­дар­ствен­ных за­ко­нов» поз­во­ля­ла им­пе­ра­то­ру из­да­вать между сес­си­я­ми Думы любые указы и ма­ни­фе­сты, имев­шие силу за­ко­на:

- важ­ные ста­тьи бюд­же­та (рас­хо­ды Си­но­да и ос­нов­ных ми­ни­стерств - им­пе­ра­тор­ско­го двора, во­ен­но­го, мор­ско­го, внут­рен­них и ино­стран­ных дел) были изъ­яты из ве­де­ния Думы:

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние:**

 при вы­бо­ре пер­вой точки зре­ния может быть ска­за­но, что Го­су­дар­ствен­ная Дума осу­ществ­ля­ла ряд важ­ных пол­но­мо­чий, ха­рак­тер­ных для за­ко­но­да­тель­ных ор­га­нов, на­при­мер:

 - в Ма­ни­фе­сте 17 ок­тяб­ря 1905 г. и в «Ос­нов­ных го­су­дар­ствен­ных за­ко­нах» де­кла­ри­ро­ва­лось, что ни один закон не может всту­пить в силу без одоб­ре­ния его Го­су­дар­ствен­ной Думой:

- Вве­ден го­су­дар­ствен­ный бюд­жет:

- имела право де­лать за­прос раз­лич­ным долж­ност­ным лицам:

- могла вы­сту­пать с за­ко­но­да­тель­ной ини­ци­а­ти­вой:

- утвер­жда­ла штаты и сметы раз­лич­ных ве­домств:

- утвер­жда­ла отчет Го­су­дар­ствен­но­го кон­тро­ля:

Могут быть при­ве­де­ны дру­гие ар­гу­мен­ты.

**12.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке:

 «Ре­фор­мы П.А. Сто­лы­пи­на за­кла­ды­ва­ли ос­но­вы для ста­биль­но­го раз­ви­тия рус­ской де­рев­ни».

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

- ре­фор­мы спо­соб­ство­ва­ли укреп­ле­нию част­ной кре­стьян­ской соб­ствен­но­сти на землю (пре­вра­ще­нию кре­стьян в соб­ствен­ни­ков земли);

- Сто­лы­пин осво­бо­дил хо­зяй­ствен­ных кре­стьян от гнёта об­щи­ны;

- при нём была ак­ти­ви­зи­ро­ва­на де­я­тель­ность Кре­стьян­ско­го банка по вы­да­че кре­стья­нам ссуд;

- ре­фор­мы уско­ри­ли пе­ре­ход части по­ме­щи­чьих зе­мель в руки кре­стьян через куплю-про­да­жу;

- пе­ре­се­лен­че­ская по­ли­ти­ка поз­во­ля­ла ре­шать про­бле­му ма­ло­зе­ме­лья кре­стьян в цен­траль­ном ре­ги­о­не;

- сто­лы­пин­ские ре­фор­мы поз­во­ля­ли ре­шать про­бле­му че­рес­по­ло­си­цы кре­стьян­ских зе­мель;

- в ходе ре­форм по­лу­чи­ла зна­чи­тель­ное раз­ви­тие кре­стьян­ская ко­опе­ра­ция;

- вы­рос­ла уро­жай­ность кре­стьян­ских зе­мель, то­вар­ность кре­стьян­ских хо­зяйств;

- ре­фор­ма поз­во­ли­ла не­ко­то­рым бед­ней­шим кре­стья­нам про­дать свою землю и сме­нить род де­я­тель­но­сти;

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- вы­де­лив­ши­е­ся из об­щи­ны бед­ня­ки в боль­шей части не нашли себе места в жизни и по­пол­ни­ли ряды люм­пе­нов;

- мно­гие пе­ре­се­лен­цы на окра­и­ны им­пе­рии вер­ну­лись назад пол­но­стью ра­зо­рив­ши­ми­ся;

- ре­фор­ма вы­зва­ла в де­рев­не про­ти­во­сто­я­ние между вы­де­ляв­ши­ми­ся и оста­вав­ши­ми­ся;

- раз­ру­шал­ся дер­жав­ший­ся сто­ле­ти­я­ми пат­ри­ар­халь­ный уклад, что не могло не ска­зать­ся на ста­биль­но­сти в кре­стьян­ской среде.

**13.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.

 «Про­во­ди­мая в пе­ри­од "от­те­пе­ли" внеш­няя по­ли­ти­ка спо­соб­ство­ва­ла сни­же­нию на­пряжённо­сти в меж­ду­на­род­ных от­но­ше­ни­ях, была от­ме­че­на по­зи­тив­ны­ми ре­зуль­та­та­ми».

**1. В под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

 - на XX съез­де КПСС была сфор­му­ли­ро­ва­на кон­цеп­ция мир­но­го со­су­ще­ство­ва­ния го­су­дарств с раз­лич­ны­ми об­ще­ствен­ны­ми си­сте­ма­ми, го­во­ри­лось о воз­мож­но­сти предот­вра­ще­ния войны;

- вос­ста­нов­ле­ние от­но­ше­ний с Юго­сла­ви­ей;

- уста­нов­ле­ние ди­пло­ма­ти­че­ских от­но­ше­ний с рядом стран (ФРГ, Япо­ни­ей и др);

- вывод войск из Ав­стрии;

- пер­вый визит ру­ко­во­ди­те­ля СССР в США (1959 г.);

- под­пи­са­ние до­го­во­ра (СССР, США, Ве­ли­ко­бри­та­ния) о за­пре­ще­нии ядер­ных ис­пы­та­ний в трёх сре­дах (1963 г.).

**2. В опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

 - по­ли­ти­че­ские кри­зи­сы в со­ци­а­ли­сти­че­ских стра­нах (Вен­грия, Поль­ша), вы­зван­ные не­од­но­знач­ным от­но­ше­ни­ем к ре­ше­ни­ям XX съез­да КПСС, ввод войск в Вен­грию;

- обостре­ние от­но­ше­ний с Ки­та­ем, на­ча­ло по­гра­нич­ных ин­ци­ден­тов;

- Бер­лин­ский кри­зис 1961 г., воз­ве­де­ние Бер­лин­ской стены;

- Ка­риб­ский кри­зис 1962 г., по­ста­вив­ший мир на грань ядер­ной войны, с тру­дом пре­одолённый в ре­зуль­та­те ком­про­мис­са СССР и США.

**14.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.

 «Внут­ри­по­ли­ти­че­ское раз­ви­тие Со­вет­ско­го го­су­дар­ства во вто­рой по­ло­ви­не 1980-х гг. остав­ля­ло воз­мож­но­сти для со­хра­не­ния СССР». Ис­поль­зуя ис­то­ри­че­ские зна­ния, при­ве­ди­те два ар­гу­мен­та, ко­то­ры­ми можно под­твер­дить дан­ную точку зре­ния, и два ар­гу­мен­та, ко­то­ры­ми можно опро­верг­нуть её.

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние**: 1) в марте 1991г на ре­фе­рен­ду­ме о со­хра­не­нии СССР 77% участ­ни­ков про­го­ло­со­ва­ли "ЗА";

2) един­ство эко­но­ми­че­ских свя­зей между рес­пуб­ли­ка­ми да­ва­ло воз­мож­но­сти для со­хра­не­ния СССР;

3) общая 70-лет­няя ис­то­рия также спла­чи­ва­ла боль­шин­ство на­ро­дов СССР между собой.

**Воз­мож­ные ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние:** 1) на­ци­о­на­ли­сти­че­ские устрем­ле­ния в ряде рес­пуб­лик При­бал­ти­ки и За­кав­ка­зья де­ла­ли не­воз­мож­ным со­хра­не­ние СССР ( со­бы­тия в Виль­ню­се. Кир­ги­зии, Азер­бай­джа­не, На­гор­ном Ка­ра­ба­хе. Гру­зии);

2) се­па­ра­тист­ские устрем­ле­ния по­ли­ти­че­ской элиты в рес­пуб­ли­ках тоже со­дей­ство­ва­ли рас­па­ду СССР;

3) глу­бо­кий эко­но­ми­че­ский кри­зис также под­во­дил Союз к рас­па­ду.

**15.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.

 «По­ли­ти­ка со­вет­ско­го ру­ко­вод­ства 1953-1964 гг. в об­ла­сти куль­ту­ры ка­че­ствен­но из­ме­ни­лась по срав­не­нию с пе­ри­о­дом ру­ко­вод­ства И.В. Ста­ли­на».

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние1**) Так в ли­те­ра­ту­ре стали под­ни­мать­ся во­про­сы, не­по­сред­ствен­но за­тра­ги­ва­ю­щие про­бле­мы вза­и­мо­от­но­ше­ний ху­дож­ни­ка и вла­сти, сво­бо­ды твор­че­ства. Почти од­но­вре­мен­но о праве пи­са­те­ля быть ис­крен­ним за­го­во­ри­ли О.Ф. Берг­гольц; К.Г. Па­у­стов­ский Л.К. Чу­ков­ская И. Эрен­бург, дав­шее ха­рак­те­ри­сти­ку целой эпохе - "От­те­пель".

2) В об­ще­ствен­ное со­зна­ние воз­вра­ща­лись вы­черк­ну­тые из него ранее герои, по­ли­ти­че­ские и куль­тур­ные де­я­те­ли.

3) Ожив­ле­ние на­ча­лось во всех сфе­рах ху­до­же­ствен­ной куль­ту­ры: в те­ат­ре, ки­не­ма­то­гра­фе, жи­во­пи­си (театр "Со­вре­мен­ник", филь­мы М.К. Ка­ла­то­зо­ва, Г. Н. Чух­рая, Г. Н. Да­не­лия, В. М. Шук­ши­на, М.И. Ромма, И.Е. Хей­фи­ца, ра­бо­ты Э. Не­из­вест­но­го).

4) Зна­чи­тель­ный ре­зо­нанс в среде ин­тел­ли­ген­ции про­из­ве­ла пуб­ли­ка­ция в жур­на­ле "Новый Мир" по­ве­сти мало кому тогда из­вест­но­го учи­те­ля из Ря­за­ни А. И. Сол­же­ни­цы­на "Один день Ивана Де­ни­со­ви­ча".

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние:** 1) Дело Па­стер­на­ка;

2) раз­гром вы­став­ки в Ма­не­же;

3) от­стра­не­ние Твар­дов­ско­го от ру­ко­вод­ства жур­на­лом "Новый мир".

**16.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.

 «Ни­ко­лай II был не­спо­соб­ным мо­нар­хом, и его цар­ство­ва­ние было край­не не­удач­ным».

**ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние:**

1) стра­на была вверг­ну­та при нем в че­ре­ду войн и ре­во­лю­ций, ко­то­рые при­ве­ли к краху цар­ско­го ре­жи­ма

2) не умел пра­виль­но под­би­рать людей для управ­ле­ния стра­ной, в годы Пер­вой ми­ро­вой войны ми­ни­стры пра­ви­тель­ства с ка­лей­до­ско­пи­че­ской быст­ро­той сме­ня­ли друг друга, мно­гие из них были не­ком­пе­тент­ны­ми;

3) был до­воль­но не­ре­ши­тель­ным и не­по­сле­до­ва­тель­ным - не довел до конца пре­об­ра­зо­ва­ния Сто­лы­пи­на.

4) Не­удач­ная по­ли­ти­ка при­ве­ла к кро­ва­во­му вос­кре­се­нию и, со­от­вет­ствен­но, к пер­вой рус­ской ре­во­лю­ции и ко вто­рой, со­от­вет­ствен­но ;|

5) Бю­ро­кра­тия чи­нов­ни­ков, ко­то­рые не бо­я­лись цар­ско­го на­ка­за­ния

6) По­ра­же­ние в рус­ско - япон­ской войне.

7) Отказ от ре­фор­ма­тор­ской де­я­тель­но­сти в пе­ри­од, когда в стра­не раз­ви­ва­лась про­мыш­лен­ность, отказ от улуч­ше­ния по­ло­же­ния ра­бо­чих...

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние:**

1) пер­вым из пра­ви­те­лей пред­ло­жил огра­ни­чить во­ору­же­ния, был ини­ци­а­то­ром со­зы­ва Га­аг­ской мир­ной кон­фе­рен­ции, вы­сту­пал за мир­ное раз­ре­ше­ние кон­флик­тов между стра­на­ми;

2) ввел в стра­не де­мо­кра­ти­че­ские права и сво­бо­ды, дал на­се­ле­ние из­би­ра­тель­ное право, раз­ре­шил де­я­тель­ность по­ли­ти­че­ских пар­тий;

3) ввел в стра­не за­ко­но­да­тель­ный и пред­ста­ви­тель­ный орган вла­сти Го­су­дар­ствен­ную Думу

4) от­ме­нил вы­куп­ные пла­те­жи.

**17.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке. «Пе­ри­од ру­ко­вод­ства стра­ной Л.И. Бреж­не­ва ха­рак­те­ри­зу­ет­ся кри­зи­сом в СССР, охва­тив­шим в раз­ной сте­пе­ни все сферы жизни об­ще­ства».

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

1. Со­сто­я­ние эко­но­ми­ки

- Стаг­на­ция эко­но­ми­ки

- Уси­ле­ние то­вар­но­го де­фи­ци­та

2. По­ли­ти­ка

- Кад­ро­вый за­стой

3. Об­ще­ство

- Рост смерт­но­сти и ал­ко­го­ли­за­ция на­се­ле­ния

- Мас­со­вые бес­по­ряд­ки в СССР

- Тер­ак­ты и угоны.

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- СССР вышел на пе­ре­до­вые по­зи­ции в осво­е­нии кос­мо­са, раз­ви­тии авиа­ции, атом­ной энер­ге­ти­ки, фун­да­мен­таль­ных и при­клад­ных наук.

- Опре­де­лен­ные до­сти­же­ния на­блю­да­лись в об­ра­зо­ва­нии, ме­ди­ци­не, си­сте­ме со­ци­аль­но­го обес­пе­че­ния. - Все­мир­ную из­вест­ность и при­зна­ние по­лу­чи­ло твор­че­ство из­вест­ных де­я­те­лей куль­ту­ры.

- Вы­со­ких ре­зуль­та­тов на меж­ду­на­род­ной арене до­сти­га­ли со­вет­ские спортс­ме­ны.

- Раз­ви­тие неф­те­га­зо­во­го ком­плек­са

Могут быть при­ве­де­ны дру­гие ар­гу­мен­ты.

**18.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.

*«Пе­ри­од вто­рой по­ло­ви­ны 1970-х - на­ча­ла 1980-х гг. ха­рак­те­ри­зо­вал­ся на­рас­тав­шим кри­зи­сом со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ской си­сте­мы в СССР».*

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

1. Со­сто­я­ние эко­но­ми­ки

- Стаг­на­ция эко­но­ми­ки

- Уси­ле­ние то­вар­но­го де­фи­ци­та

2. По­ли­ти­ка

- Кад­ро­вый за­стой

3. Об­ще­ство

- Рост смерт­но­сти и ал­ко­го­ли­за­ция на­се­ле­ния

- Мас­со­вые бес­по­ряд­ки в СССР

- Тер­ак­ты и угоны.

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- СССР вышел на пе­ре­до­вые по­зи­ции в осво­е­нии кос­мо­са, раз­ви­тии авиа­ции, атом­ной энер­ге­ти­ки, фун­да­мен­таль­ных и при­клад­ных наук.

- Опре­де­лен­ные до­сти­же­ния на­блю­да­лись в об­ра­зо­ва­нии, ме­ди­ци­не, си­сте­ме со­ци­аль­но­го обес­пе­че­ния. - Все­мир­ную из­вест­ность и при­зна­ние по­лу­чи­ло твор­че­ство из­вест­ных де­я­те­лей куль­ту­ры.

- Вы­со­ких ре­зуль­та­тов на меж­ду­на­род­ной арене до­сти­га­ли со­вет­ские спортс­ме­ны.

- Раз­ви­тие неф­те­га­зо­во­го ком­плек­са

Могут быть при­ве­де­ны дру­гие ар­гу­мен­ты.

**19.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке:

«Рос­сий­ская им­пе­рия имела в конце XIX — на­ча­ле XX в. про­цве­та­ю­щую эко­но­ми­ку и быст­ро на­го­ня­ла раз­ви­тые ев­ро­пей­ские стра­ны». Ис­поль­зуя ис­то­ри­че­ские зна­ния, при­ве­ди­те два ар­гу­мен­та, ко­то­ры­ми можно под­твер­дить дан­ную точку зре­ния, и два ар­гу­мен­та, ко­то­ры­ми можно опро­верг­нуть её.

**в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

- для Рос­сии в конце XIX - на­ча­ле XX в. были ха­рак­тер­ны вы­со­кие темпы эко­но­ми­че­ско­го раз­ви­тия;

- Рос­сия вышла на пятое место в мире по объёму про­мыш­лен­но­го про­из­вод­ства;

- раз­ви­тие новых от­рас­лей про­мыш­лен­но­сти ( неф­те­до­бы­ча, хи­ми­че­ская, элек­тро­тех­ни­че­ская и др.);

- быст­рые темпы же­лез­но­до­рож­но­го стро­и­тель­ства (вто­рая по про­тя­жен­но­сти же­лез­но­до­рож­ная сеть в мире);

- ин­тен­сив­ный про­цесс ак­ци­о­ни­ро­ва­ния пред­при­я­тий;

- ста­биль­ное эко­но­ми­че­ское раз­ви­тие Рос­сии было обес­пе­че­но бо­га­тей­шим при­род­ны­ми ре­сур­са­ми;

- бла­го­да­ря де­неж­ной ре­фор­ме С.Ю. Витте Рос­сия по­лу­чи­ла ста­биль­ную де­неж­ную си­сте­му;

- в стра­ну при­те­ка­ли ино­стран­ные ин­ве­сти­ции;

- росли го­су­дар­ствен­ные до­хо­ды, что поз­во­ля­ло обес­пе­чить про­фи­цит бюд­же­та;

**2 ) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- Рос­сия серьёзно от­ста­ва­ла от раз­ви­тых стран в про­из­вод­стве про­мыш­лен­ной про­дук­ции на душу на­се­ле­ния;

- низ­кий уро­вень внут­рен­не­го по­треб­ле­ния ста­вил под во­прос даль­ней­шее раз­ви­тие про­мыш­лен­но­сти (что по­ка­зал кри­зис 1900-1903 гг.);

- рост внеш­ней за­дол­жен­но­сти;

- не был прёодолён аг­рар­ный кри­зис (ма­ло­зе­ме­лье кре­стьян, низ­кая уро­жай­ность и др.);

- вы­со­кие не­про­из­во­ди­тель­ные рас­хо­ды тор­мо­зи­ли раз­ви­тие эко­но­ми­ки;

- в вы­во­зе Рос­сии пре­об­ла­да­ли хлеб и сырьё, со­хра­ня­лась за­ви­си­мость от ино­стран­ных машин и про­мыш­лен­ных то­ва­ров. Могут быть при­ве­де­ны дру­гие ар­гу­мен­ты.

**20. За­да­ние 39 № 4622.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке:

«СССР после окон­ча­ния Ве­ли­кой Оте­че­ствен­ной войны мог раз­ви­вать­ся по де­мо­кра­ти­че­ско­му пути».

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер**:

- в ходе войны резко воз­рос­ла ини­ци­а­тив­ность людей, вы­нуж­ден­ных часто при­ни­мать на войне ре­ше­ния, от ко­то­рых за­ви­се­ла их жизнь:

- в годы войны ослаб кон­троль со сто­ро­ны цен­траль­ной вла­сти над мест­ны­ми ру­ко­во­ди­те­ля­ми, ко­то­рые при­учи­лись к са­мо­сто­я­тель­но­му при­ня­тию ре­ше­ний:

- в пер­вые годы после войны про­яви­лись не­ко­то­рые тен­ден­ции к де­мо­кра­ти­за­ции: после дли­тель­но­го пе­ре­ры­ва про­шли вы­бо­ры в Вер­хов­ный Совет, вы­бо­ры судей:

- уси­лив­ши­е­ся во время войны кон­так­ты с со­юз­ни­ка­ми по войне — США и Ве­ли­ко­бри­та­ни­ей - рас­ши­ри­ли у части со­вет­ских людей пред­став­ле­ния о за­пад­ной де­мо­кра­тии.

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

- по­бе­да в войне была тесно свя­за­на в мас­со­вом со­зна­нии с за­слу­га­ми И.В. Ста­ли­на, культ лич­но­сти ко­то­ро­го до­стиг апо­гея:

- по­бе­да в войне счи­та­лась до­ка­за­тель­ством жиз­нен­но­сти су­ще­ству­ю­ще­го ре­жи­ма, его «пра­виль­но­сти»:

- вос­ста­нов­ле­ние раз­ру­шен­ной стра­ны можно было про­ве­сти толь­ко при со­хра­не­нии жёстко­го по­ли­ти­че­ско­го ре­жи­ма, силь­ной цен­тра­ли­зо­ван­ной вла­сти:

- война при­учи­ла людей к во­ин­ской дис­ци­пли­не:

- на­чав­ша­я­ся «хо­лод­ная война» пре­сек­ла все воз­мож­ные тен­ден­ции к де­мо­кра­ти­за­ции.

Могут быть при­ве­де­ны дру­гие ар­гу­мен­ты.

**21.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской

науке.

«*К 1917 г. Рос­сия была не в со­сто­я­нии успеш­но про­дол­жать войну*».

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние:**

 1) Эко­но­ми­ка стра­ны на­хо­ди­лась в упад­ке и ра­зо­ре­нии, у армии не хва­та­ло всего не­об­хо­ди­мо­го

 2) Сол­да­ты не хо­те­ли про­ли­вать кровь в бес­смыс­лен­ной бойне

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние:**

 1) Через год на­ча­лась Граж­дан­ская война и ин­тер­вен­ция и Крас­ная армия по­ка­за­ла свою бое­спо­соб­ность

2) В 1916г Юго-За­пад­ный фронт про­вел бле­стя­щую во­ен­ную опе­ра­цию раз­гро­мив ав­стрий­цев

**22.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.

 «*Раз­ви­тие Рос­сии в XVII в. шло в ином на­прав­ле­нии, чем раз­ви­тие За­пад­ной Ев­ро­пы*».

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

−рас­ши­ре­ние и упро­че­ние фе­о­даль­ной соб­ствен­но­сти на землю по­слу­жи­ло ос­но­вой юри­ди­че­ско­го оформ­ле­ния кре­пост­но­го права, что про­ти­во­ре­чи­ло на­прав­ле­нию со­ци­аль­но- эко­но­ми­че­ско­го раз­ви­тия За­пад­ной Ев­ро­пы в XVII в.;

−ис­поль­зо­ва­ние кре­пост­но­го труда в ма­ну­фак­тур­ном про­из­вод­стве, что про­ти­во­ре­чи­ло на­прав­ле­нию эко­но­ми­че­ско­го раз­ви­тия стран За­па­да в этот пе­ри­од;

−в от­ли­чии от За­пад­ной Ев­ро­пы, в Рос­сии от­сут­ство­ва­ла бур­жу­а­зия; тор­гов­лей за­ни­ма­лось ку­пе­че­ство;

−со­хра­не­ние во­ен­ной роли по­лу­ре­гу­ляр­ных стре­лец­ких пол­ков и по­мест­но­го (дво­рян­ско­го) вой­ска в то время, когда на За­па­де со­зда­ва­лись ре­гу­ляр­ные армии;

−ев­ро­пе­и­за­ция в куль­ту­ре и быту за­тро­ну­ла толь­ко часть выс­ше­го слоя рос­сий­ско­го об­ще­ства; − оста­ва­лось гос­под­ству­ю­щим ре­ли­ги­оз­ное ми­ро­воз­зре­ние;

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

−го­су­дар­ство ис­поль­зо­ва­ло опыт ино­стран­ных спе­ци­а­ли­стов, в Москве для них по­стро­е­на новая Не­мец­кая сло­бо­да;

−ре­ор­га­ни­за­ция и со­вер­шен­ство­ва­ние во­оружённых сил (со­зда­ние пол­ков «ино­зем­но­го строя», из­ме­не­ния в по­ряд­ке ком­плек­то­ва­ния и на­бо­ра в полки, рас­пре­де­ле­ние во­ен­ных кор­пу­сов по окру­гам);

−из­го­тов­ле­ние ору­жия с учётом за­пад­но­ев­ро­пей­ско­го опыта;

−по­яв­ля­ют­ся пер­вое выс­шее учеб­ное за­ве­де­ние — Сла­вя­но-греко-ла­тин­ская ака­де­мия, пер­вая ру­ко­пис­ная га­зе­та; создаётся пер­вый театр; всё боль­ше пред­ста­ви­те­лей верх­них слоёв об­ще­ства вла­де­ет ино­стран­ны­ми язы­ка­ми (поль­ским, ла­тин­ским), носит ев­ро­пей­скую одеж­ду; знать всё чаще берёт на служ­бу ев­ро­пей­ских вра­чей и учи­те­лей.

**23.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке.

 «*Ре­фор­мы Е. Гай­да­ра ока­за­ли бла­го­твор­ное вли­я­ние на раз­ви­тие эко­но­ми­ки Рос­сии*».

**Ар­гу­мен­ты в под­твер­жде­ние:**

1) Рос­сия быст­ро на­сы­ти­ла полки ма­га­зи­нов не­об­хо­ди­мы­ми то­ва­ра­ми

2) в стра­не в ре­зуль­та­те при­ва­ти­за­ции сло­жил­ся класс соб­ствен­ни­ков

**Ар­гу­мен­ты в опро­вер­же­ние:**

1) Резко упали объ­е­мы про­из­вод­ства в аб­со­лют­ном боль­шин­стве от­рас­лей хо­зяй­ства

2) по­яви­лась без­ра­бо­ти­ца

3) сни­зил­ся уро­вень жизни

**24.** В ис­то­ри­че­ской науке су­ще­ству­ют дис­кус­си­он­ные про­бле­мы, по ко­то­рым вы­ска­зы­ва­ют­ся раз­лич­ные, часто про­ти­во­ре­чи­вые, точки зре­ния. Ниже при­ве­де­на одна из спор­ных точек зре­ния, су­ще­ству­ю­щих в ис­то­ри­че­ской науке:

 «Пе­ри­од ру­ко­вод­ства стра­ной Л.И. Бреж­не­ва был одним из самых бла­го­при­ят­ных, луч­ших для её на­се­ле­ния».

**1) в под­твер­жде­ние, на­при­мер:**

– этот пе­ри­од от­ли­чал­ся вы­со­кой сте­пе­нью со­ци­аль­ной ста­биль­но­сти, мак­си­маль­ным обес­пе­че­ни­ем со­ци­аль­ных благ;

– пе­ри­од от­ли­чал­ся от­сут­стви­ем от­кры­тых по­ли­ти­че­ских и нацио-

наль­ных кон­флик­тов;

– боль­шую часть пе­ри­о­да про­во­ди­лась по­ли­ти­ка «раз­ряд­ки», что сни­жа­ло опас­ность ядер­ной войны при со­хра­не­нии вы­со­ко­го меж­ду­на­род­но­го ав­то­ри­те­та и вли­я­ния СССР;

**2) в опро­вер­же­ние, на­при­мер:**

– в стра­не на­ме­тил­ся идео­ло­ги­че­ский кри­зис, свя­зан­ный с рас­ту­щим не­ве­ри­ем людей в цели ком­му­ни­сти­че­ско­го стро­и­тель­ства;

– на­зре­вал кри­зис управ­ле­ния, свя­зан­ный с уста­нов­ле­ни­ем ге­рон­то­кра­тии («вла­сти ста­ри­ков»), от­сут­стви­ем ро­та­ции ру­ко­во­дя­щих кад­ров;

– не были ре­ше­ны мно­гие эко­но­ми­че­ские про­бле­мы, свя­зан­ные с огром­ны­ми во­ен­ны­ми рас­хо­да­ми, сла­бой за­ин­те­ре­со­ван­но­стью людей в ре­зуль­та­тах сво­е­го труда и об­щи­ми не­до­стат­ка­ми пла­но­вой эко­но­ми­ки, уста­но­ви­лась за­ви­си­мость эко­но­ми­ки от про­да­жи нефти и газа за гра­ни­цу.

Могут быть при­ве­де­ны дру­гие ар­гу­мен­ты.